



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

क्र.सं. : 49	तिथि, तारीख, 22 दिसम्बर, 2001/1 पौष, 1923	संख्या : 51
विषय सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	1730—1742
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिन्ना मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	1742—1743
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर प्राय इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ..	1743—1752-
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	व्यक्तिगत अधिसूचनाएं और विज्ञापन ..	1752—1764
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन ..	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं ..	—
—	अनुसूचक ..	—

22 दिसम्बर, 2001/1 पौष, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :-

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या 1-75/2001-वि० स०, दिनांक 18 दिसम्बर, 2001.	हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय	हिमाचल प्रदेश लोक निक्षेप विनियमन (संशोधन) विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 18) (अंग्रेजी रूपान्तर सहित) का प्रकाशन ।
संख्या 1-79/2001-वि० स० दिनांक 19 दिसम्बर, 2001.	हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय	हिमाचल प्रदेश (सड़क द्वारा कतिपय माल के बहन पर) कराधान संशोधन विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 19) का प्रकाशन (इसके अंग्रेजी रूपान्तर सहित) ।
संख्या 1-78/2001-वि० स० दिनांक 19 दिसम्बर, 2001.	हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय	हिमाचल प्रदेश मोटरयान कराधान (द्वितीय संशोधन) विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 20) का प्रकाशन (इसके अंग्रेजी रूपान्तर सहित) ।

भाग-1 वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएँ द्वारा हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla, the 3rd December, 2001

No. HHC/Admn. 6 (20)/77-XII-24548.—The High Court of Himachal Pradesh is pleased to order that on account of Bye-election to fill up the vacant seats in Panchayati Raj Institutions of Himachal Pradesh scheduled to be held on December 11, 2001 a public holiday may be granted to the officer(s), official(s) of the Registry, the Judicial Officer(s), and employee(s) of the Courts subordinate to the High Court on December 11, 2001 by the competent authority, on the date of polling in the area, to enable the officer/official/employees to exercise the right of franchise.

However, such holiday will be granted only to those officer/officials/employees who are working at one station and have right of vote at a different place, provided a certificate is produced from the concerned Presiding Officer that the officer/official/employee has actually cast his/her vote.

Shimla, the 3rd 4th December, 2001

No. HHC/GAZ/14-212/95-24707.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 10 days earned leave w.e.f. 6-12-2001 to 15-12-2001 with permission to suffix Sunday falling on 16-12-2001 in favour of Shri Dharam Chand Chaudhary, District and Sessions Judge, Hamirpur (H. P.).

Certified that Shri Chaudhary is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Chaudhary would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Hamirpur, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 4th December, 2001

No. HHC/Admn. 6 (22) 74-VII-24724.—In exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Hamirpur (H. P.) to entertain and dispose of any urgent applications, which is or may be made or pending before the Court of District and Sessions Judge, Hamirpur, during the leave period of Shri Dharam Chand Chaudhary, District and Sessions Judge, Hamirpur w.e.f. 6-12-2001 to 15-12-2001, with permission to suffix Sunday falling on 16-12-2001, or until Shri Dharam Chand Chaudhary returns from leave.

Shimla, the 4th December, 2001

No. HHC/GAZ/Admn. 3 204/84-24740.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction *ex-post-facto* 3 days commuted leave w.e.f. 24-11-2001 to 26-11-2001 in favour of Shri Gautam Saklani, Asstt. Registrar of this court.

Certified that Shri Gautam Saklani, Assistant Registrar has joined the same post and at the same station from where he had proceeded on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri Gautam Saklani, Assistant Registrar would have continued to officiate the same post from where he proceeded on leave.

Shimla, the 5th November, 2001

No. HHC/GAZ/1-242/99-24936.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of 14

days commuted leave with effect from 29-10-2001 to 11-11-2001 and 8 days earned leave with effect from 12-11-2001 to 19-11-2001, in favour of Late Shri Piar Chand Chauhan (Sub Judge-cum-JMIC).

Shimla-1, the 5th December, 2001

No. HHC/Admn. 3 99/75-X-24970.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction *ex-post-facto* two days earned leave for 21-11-2001 and 22-11-2001 and four days commuted leave w.e.f. 23-11-2001 to 26-11-2001 in favour of Shri S. R. Attri, Additional Registrar(S) of this High Court.

Certified that Shri S. R. Attri, Additional Registrar(S) has joined the same post and at the same station from where he had proceeded on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri S. R. Attri, Additional Registrar(S) would have continued to hold the same post from where he proceeded on leave.

Shimla-1, the 5/6th December, 2001

No. HHC/GAZ/14-36/74-1-25041.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of 3 days earned leave with effect from 26-12-2000 to 28-12-2000 and 2 days commuted leave for 29-12-2000 and 30-12-2000 and 6 days earned leave with effect from 12-11-2001 to 17-11-2001 with permission to prefix Sunday falling on 11-11-2001 and to suffix Sunday falling on 18-11-2001, in favour of Shri T. N. Vaidya, District and Sessions Judge, Kullu.

Certified that Shri Vaidya has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Vaidya would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kullu, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 6th December, 2001

No. HHC/Admn. 16 7/74-VI-25050.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139(b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973, and rule 4 (iv) of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996 is pleased to appoint Miss Sonia Kaushal, Advocate, Dharamshala as Oath Commissioner at Dharamshala for a period of two years with immediate effect, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents, under the aforesaid Codes and Rules.

Shimla-1, the 6th December, 2001

No. HHC/Estt. 3(40)/79-25079.—5 days un-availed earned leave from 25-11-2001 to 29-11-2001 sanctioned vide Notification No. HHC/Estt. 3(40)/79-23053-56 dated 15-11-2001 is hereby cancelled in favour of Shri Bheem Dutt Sharma, Court Secretary of this Registry.

Shimla-1, the 6th December, 2001

No. HHC/GAZ 14-204 91-II-25129.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 8 day's earned leave with effect from 17-12-2001 to 24-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 16th December, 2001 and suffix gazetted holiday falling on 25th December, 2001, in favour of Shri V. K. Sharma District and Sessions Judge (Inspection) High Court of Himachal Pradesh.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also, certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of District and Sessions Judge (Inspection), High Court of Himachal Pradesh, Shimla but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-2, the 7th December, 2001

No. HHC/Admn. 3(45)/74-III-25148.—Two days un-availed earned leave for 22-11-2001 and 23-11-2001 sanctioned vide Notification No. HHC/Admn. 3(45)/74-III-22585-83 dated 7-11-2001 is hereby cancelled in favour of Shri D. R. Verma, Assistant Registrar of this Registry.

By order,

Sd/-
Registrar General.

हिमाचल प्रदेश सरकार

FINANCE DEPARTMENT

(Treasuries and Accounts Organisation)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 18th October, 2001

No. 3-5/74-Fin. (T&A).—On the recommendations of the Departmental Promotion Committee and in consultation with Himachal Pradesh Public Service Commission, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote Shri Om Sagar Rai, Treasury Officer in the pay scale of Rs. 6400—10640 (Class-III-Gazetted) to the post of District Treasury Officer in the pay scale of Rs. 7200—11660 (Class-II-Gazetted) with immediate effect.

Shri Om Sagar Rai will remain on probation for a period of two years.

As a result of above promotion the Governor, Himachal Pradesh is further pleased to post Shri Om Sagar Rai in District Treasury Kullu against the vacant post of District Treasury Officer.

ASHA SWARUP,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

GENERAL ADMINISTRATION (HOSPITALITY) DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 5th November, 2001

No. Hosp. F(6)-1/2001-2306.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute a committee for the purchases of furniture, fixtures, house keeping items and crockery/cutlery items for Himachal Bhawan/Himachal Sadan, New Delhi. This committee will also be responsible for the purchase of provisions after making Market survey keeping in view the quantity, quality and price etc. with immediate effect:—

1. The Dy. Resident Commissioner to the Government of Himachal Pradesh, Himachal Bhawan, New Delhi.

2. The General Manager, Himachal Bhawan, New Delhi.

3. The Manager, Food & Beverage/House keeping, Himachal Bhawan/Sadan, New Delhi.

1. The purchases will be effected by the Committee after completing all codal formalities.

2. The quorum of the Committee shall be two. However, the presence of the Dy. Resident Commissioner or his/her representative is necessary.

3. The Committee will ensure to print "Logo" in Government Emblem of "Himachal Bhawan" for the purchases of Himachal Bhawan and "Logo" in Government emblem of "Himachal Sadan" for the purchases of Himachal Sadan respectively, particularly on House keeping and crockery/cutlery items.

4. The proceedings of all the meeting of the purchase Committee will invariably be sent to the Hospitality and Protocol Department Himachal Pradesh.

5. This has the approval of Finance Department, Himachal Pradesh Government vide their U. O. No. Fin. (C)-902/2001 (Regulation), dated 21-9-2001.

By order,

Sd/-
Commissioner-cum-Secretary.

HORTICULTURE DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 30th October, 2001

No. HIC-B-(15)-3/99.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the following officers of Horticulture Department shall retire from Government service on the dates mentioned against their names on attaining the age of superannuation:—

Sl. No.	Seniority No.	Name, designation and postings of the officers	Date of Birth	Date of retirement
1.	61	S/Shri Brijpal Singh, Sr. P. P. O. Dharamshala (Kangra).	1-1-44	31-1-2002
2.	89	Gurnam Singh, D.H.O., Bilaspur.	22-3-44	31-3-2002
3.	94	Surjeet Singh Kanwar, S. M. S., Mandi.	28-5-44	31-5-2002
4.	19	M. C. Kaushik, Deputy Dir. of Hort., Kandi Project, Solan.	5-7-44	31-7-2002
5.	75	Om Singh, S. M. S. (Hort.), Shimla.	10-7-44	31-7-2002
6.	96	Rajinder Singh Chaudhary, D. H. O. Kinnaur.	8-8-44	31-8-2002
7.	98	Kamal Singh Sen, D. H. O., Mandi.	13-8-44	31-8-2002
8.	06	Hiru Ram Sharma, Supdt. Gr. I, Department of Hort. Shimla-2.	19-9-44	30-9-2002
9.	58	Iqbal Singh, Project Co-ordinator, Palampur (Kangra).	1-12-44	31-12-2002
10.	91	K. K. Joshi, D. H. O., Una.	8-12-44	31-12-2002

By order,

S. S. PARMAR,
F.C. cum-Secretary.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 20th/21st November, 2001

No. 19-8/97-Sharam-II.—In exercise of the powers vested in him under section 17(1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra

announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:-

31-5-2001 :- Present:-None for the petitioner.

Sh. S. K. Sharma for the respondent.

Case has been called two-three times. The entire cause list has been examined. But none has appeared for petitioners. It appears that petitioner is not intended to pursue the claim, that is why none has appeared today for petitioners despite notices of the date. Order sheet also reveals that even statement of claim has not been filed by the petitioner despite many opportunities and specific directions. Now the reference is decided against the petitioner for want of statement of claim and evidence. Both the points are answered in negative. Be sent for publication.

(ARUNA KAPOOR),

Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 36 of 1996

Instituted on : 31-8-96

Decided on : 15-6-2001

Shri Satya Pal son of Late Shri Ram Sarup, r/o
Ratpur Colony, Pinjore, Tehsil Kaika, District, Ambala,
Haryana. Petitioner.

Versus

Usha Telehoist Ltd., Vill. Jharmajri through its
General Manager Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial
Disputes Act, 1947.

For Petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For Respondent : Shri A. C. Arya, AR.

AWARD :

This reference has been received from the appropriate government with regard to the termination of the service of Shri Satya Pal petitioner by M/s Usha Telehoist Ltd. In the statement of claim, petitioner alleges that his services were dispensed with on 27-8-1999 by passing an illegal dismissal order. It is submitted that petitioner in order to curb the Trade Union activities wanted to get rid of some of the workers including the Petitioner. It is submitted that the enquiry which was undertaken is illegal and is against the principles of natural justice as it was held in Chandigarh instead of the factory premises. It is further submitted that no proper charge-sheet was sent to him nor the list of witnesses, documents etc. were given to him. Enquiry was held during the pendency of a false criminal case and no notice was served upon him before imposing the major penalty. Hence for all these reasons, the enquiry is illegal and against the principles of natural justice. Therefore, he is liable to be re-instated with full back seniority and wages and other incidental service benefits.

2. In the reply filed by the respondent, preliminary objections has been taken that the claim can only be restricted to the matter in reference.

3. On merits, it is contended that the charge-sheet was served upon the petitioner on 27-2-1993 and he was found guilty of a major misconduct. He had un-authorisedly entered the factory premises in a drunken conditions and manhandled and abused Shri Devinder Singh and Sh. K.D. Sharma. Hence, the copy of the charge-sheet was served on him, which he replied. After considering the reply of the petitioner, a domestic enquiry was ordered and Shri I.P. Attri a practising Advocate

Sl. No.	Particulars	Section	Remarks
1.	Ref. No. 67/99—Sh. Muna Singh Vs. Coires & Strips Pvt. Ltd. Parwanoo.	10	Publication
2.	Ref. No. 36/99—Sh. Satya Pal Vs. Usha Telehoist Ltd., Vill. Jharmajri.	10	-do-
3.	Ref. No. 39/96—Sh. Bal Krishan Vs. CFJV.	10	-do-
4.	Ref. No. 25/2001—Sh. Sikander Vs. Umesh Industrial Enterprises, Sirmaur.	10	-do-
5.	Ref. No. 114/97—Sh. Shivathin Linopack Workers Vs. Management.	10	-do-
6.	Ref. No. 58/2000—Sh. Subhas Chand Vs. M/s Arrfrite Enterprises Ltd., Baddi.	10	-do-
7.	Ref. No. 66/99—Sh. Sant Ram Vs. H.P. State (Forest) and D.F.O. Renuka & Others.	10	-do-
8.	Ref. No. 68/97—Sh. Roop Lal Vs. HPSEB Shimla.	10	-do-
9.	Ref. No. 125/2000—Workers Vs. M. D. M/s Chandra Laxmi Tempered Glass, Barotiwala.	10	-do-
10.	Ref. No. 131/97—Sh. Anuj Kumar Vs. Anil Sehgal, Parwanoo.	10	-do-
11.	Ref. No. 43/97—Sh. Ram Lal Vs. H. P. State Electricity Board Saproon, Solan.	10	-do-
12.	Ref. No. 143/2000—Sh. Prem Lala Vs. M/s Ind-Swift Ltd., Plot No. 23, Sector-2, Farwanco.	10	-do-
13.	Ref. No. 96/97—Sh. Karim Singh Vs. C.F.J.V., B/Nagar.	10	-do-
14.	Ref. No. 49/97—General Secretary ACC Barmana Vs. Management.	10	-do-
15.	Ref. No. 258/98—Sh. Vinod Kumar Tathour Vs. M.D. Indian Megnetive Ltd. Soghi, Shimla.	10	-do-

By order,

Sd/-
ACS-cum-Secretary.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 67/99

Decided on : 31-5-2001

Sh. Muna Singh & Sh. Brijesh Trivedi, Petitioner.

Versus

M/s Coires & Strips Pvt. Ltd., Farwanco, Distt. Solan Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

was appointed as the Enquiry Officer. It is further submitted that despite notice, the workman petitioner did not participate in the enquiry. So the enquiry was undertaken *ex parte*. On receipt of the enquiry report and after considering it, management accepted the enquiry report and terminated the service of the petitioner *w.e.f.* 27-8-1993. It is submitted that there were no *malafides* on the part of the management against the petitioner. It is also submitted that the petitioner sought change of venue of enquiry and it was changed from the office of the respondent at Chandigarh to the Chamber of the Enquiry Officer in Chandigarh. It is submitted that petitioner having been held guilty was rightly dismissed and is not liable to be re-instated in service.

4. As an additional plea, it is stated that in case the court is of the opinion that no reasonable opportunity has been given to the petitioner then it may be allowed to prove the charge against the workmen in the Court.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 22-2-1995:—

1. Whether the termination of the services of Shri Satpal Singh is illegal and unjustified? If so, to what relief the petitioner is entitled to? OPP.

2. Whether the enquiry against the petitioner was held in a legal and proper manner? OPR.

3. Relief.

6. Thereafter evidence was recorded. However on 19-3-2001, additional issue as Issue No. 2A was framed which reads as under:—

2A. Whether the petitioner is guilty of misconduct as per the charge-sheet served on him by the management? OPR.

7. This issue was framed in view of the additional plea which has been taken by the management in their reply.

8. The evidence of the petitioner is on record. However, the record of the case file shows that despite opportunity, no cross-examination was done on the petitioner. There is specific Statement of Shri Surinder Chaudhary, AR of the respondent on record wherein he has declined to cross-examine the petitioner. However, respondent has examined Shri I. P. Attri, the Enquiry Officer in support of their pleadings, but as regards, Issue No. 2A again despite opportunities having been given to the respondent, no evidence has been led by the respondent.

9. Issues 1 & 2.—Both these issues are being tried together as they require the appreciation of same evidence and law. Admittedly, enquiry proceedings against the petitioner were undertaken *ex parte*. The plea of the petitioner is that he had asked for change of venue as he was likely to be threatened to the management and wanted the enquiry to be held in factory premises at Baddi. However, that request was declined. It is also submitted that he was facing a criminal case therefore, could not defend the enquiry and had requested for suspension of the enquiry during the pendency of the criminal case. His third plea is that he was not given the list of documents, list of witnesses and enquiry proceedings. So he was prejudiced. Lastly, that the enquiry report and second show cause notice was not served on him, so that he could explain his conduct. Hence the punishment of termination of service is illegal and does not commensurate with the misconduct which was also not proved legally. On the other hand, the respondent management has taken the plea that enquiry was fair and proper and despite notice, petitioner did not associated himself in the enquiry. It is also submitted that the request for change of venue from the

office of the respondent was accepted and venue was changed to the office of the Enquiry Officer. However, it is denied that any request was made to change the venue from Chandigarh to factory premises at Baddi especially when petitioner was offered that he will be paid TA/DA etc. in the enquiry.

10. It is also contended that the proceedings of the criminal case was no reason for suspending the enquiry. It is however stated by the Enquiry Officer that he had submitted that entire proceedings to the management and therefore there was no need to supply these documents to the petitioner.

11. It has also been argued on behalf of the respondent that no second notice was required to be served on the petitioner and therefore, enquiry is proper and legal.

12. I have considered the arguments of the parties and gone through the evidence on record. Petitioner while stepping into the witness box has mentioned that he is an active member of the union, and had submitted a demand charter Ex. PA and so he was victimized. It is also mentioned by him that he was falsly involved in a criminal case in which he was acquitted by the court *vide* Ex. PB. He was also mentioned that charge-sheet was served on him, but the venue of the enquiry was kept at Chandigarh which was against his will and consent. So he sent Ex. PC. Thereafter he was proceeded against *ex parte* and order of dismissal was served on him. He has also mentioned that neither he was given any show cause notice nor the report of the Enquiry Officer was given to him. This statement of the petitioner remained un-rebutted. Ex. PA is the charter of Demand dated 2-11-1992. Ex. PB is the judgement of Sessions Judge, Solan dated 27-11-95 *vide* which petitioner has been acquitted of the charges under Section 376(2), 504, read with Section 34-IPC and Ex. PC is the letter written to the General Manager of the respondent requesting for the change of venue, to place of work of the petitioner.

13. Now coming to the statement of respondent witness Shri I. P. Attri, he has produced the proceedings of the enquiry which are EX. RA and Ex. RB. In the cross-examination he has stated that Chandigarh was chosen as venue for enquiry as it was convenient to him (Enquiry Officer). Further that he does not remember whether he sent copies of the proceedings to the worker, rather that he did not find necessary as he had been proceeded against *ex parte*. More-over, he did not send the documents, list of witnesses and articles of imputation of charges to the worker as it was not essential. The perusal of the evidence shows firstly that there was a request for change of venue by the petitioner on the apprehension that it will not be safe for him to come to Chandigarh in view of the threats which he suspected from the management. However, that request was not adhered to as Chandigarh was more convenient place for the Enquiry Officer. Secondly that the proceedings were taken *ex parte* and the list of witnesses, documents, enquiry report and second show cause notice before announcing the punishment was not served or sent to the petitioner. In the light of these facts, legal preposition is required to be analyzed. In 1999 Lab. I.C. 308 Hon'ble Supreme Court has held that Disciplinary proceeding is a quasi-judicial proceeding and it attracts the provisions of natural justice. Further that delinquent has a right to have the findings of guilt and proposed punishment intimated to him before he is punished. It is also mentioned that this right of the petitioner is not lost even after the 42nd amendment as rules of natural justice are not affected by 42nd amendment to the Court. Hon'ble Punjab & Haryana High Court held in CWP No. : 16089 of 1990 decided on 10-2-1992 reported in 1993 LLR-881 that when neither copy of the enquiry report is supplied nor petitioner was given opportunity to explain the material contained in the enquiry report, then termination of service based on enquiry report is contrary to the provisions of natural justice and statutory rules. Again in 1994—Lab. I.C. 762, it was held by Hon'ble Supreme Court that when

the Enquiry Officer is not the Disciplinary authority, the delinquent employee has a right to receive the copy of the Enquiry Officer's report before the disciplinary authority arrives at any conclusion. It is observed that :

"When the Inquiry Officer is not the disciplinary authority, the delinquent employee has a right to receive a copy of the Inquiry Officer's report before the disciplinary authority arrives at its conclusions with regard to the guilt or innocence of the employee with regard to the charges levelled against him. That right is a part of the employee's right to defend himself against the charges levelled against him. A denial of the Inquiry Officer's report before the disciplinary authority takes its decision on the charges is a denial of reasonable opportunity to the employee to prove his innocence and is a breach of the principles of natural justice."

14. In 1997 LLR-162 Hon'ble Supreme Court however held that when employee is unable to show prejudice caused to him due to non supply of the enquiry report, then Hon'ble High Court's decision not to interfere with the Major punishment of removal from service was not illegal.

15. Considering the judgments cited above, it is clear that the rules of natural justice requires that delinquent shall be given the copy of the enquiry report so that he could explain regarding his conduct and speak about the punishment which is proposed. Though 1991 Lab. I.C. cited above is with regard to Article 311, yet the principle which has been laid down is that this right is available to the petitioner as the enquiry proceedings are quasi-judicial in nature and this right remains unaffected despite 42nd amendment to the Constitution. Moreover, Hon'ble High Court of Punjab and Haryana had given the judgment cited above in a case arising from the dispute decided by the Labour Court and had held that non supply of the enquiry report renders the termination of service on the basis of enquiry report to be bad and illegal as it violates the provisions of natural justice and statutory rules. Therefore, it is expected of the management to supply the enquiry report and issue a show cause notice regarding the proposed punishment. Prejudice to the delinquent has to be inferred from the enquiry proceedings itself. In this case, the petitioner had been requesting for the change of venue as he was entertaining an apprehension that he will be threatened by the management. When his request was not acceded to, he did not participate in the enquiry, which was then undertaken *ex parte*. Meaning thereby that he did not get the opportunity to explain his conduct *viz-a-viz* imputations levelled against him. In such circumstances, it was essential for the management to have served the copy of the enquiry report seeking his explanation or comments regarding the proposed punishment. Since the delinquent did not get any chance or opportunity to defend himself, therefore the prejudice to him is writ large in the entire proceedings. Therefore, for want of this enquiry report and second show cause notice, he has definitely been prejudiced and enquiry conducted by the management cannot be held to be legal and justified.

16. I therefore, decide both these issues against the respondent and in favour of the petitioner.

17. Issue No. 2A.—As I have already mentioned that in view of the additional plea taken by the management, this issue was framed to enable the management to prove the guilt of the delinquent during the proceeding in this Court. However, despite opportunity, no evidence has been led. Therefore, the respondent has failed to prove the misconduct of the petitioner. Hence, the issue is decided accordingly.

RELIEF :

18. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the dismissal of the petitioner from service is illegal and unjustified and cannot be sustained. Petitioner is therefore, entitled to re-instate-

ment in service. The matter in controversy is an old matter and the dismissal has been ordered in the year 1993, the petitioner is silent regarding his not being gainfully employed during this period. Therefore, in the circumstances, it will be proper that petitioner is allowed for the purpose of re-instatement in service with wages to the extent of 40% of his last pay drawn with continuity and seniority of the previous service. Therefore, the reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H.P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 15th day of June, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-
cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 39 of 1996

Instituted on : 16-4-1996

Decided on : 25-6-2001

Bal Krishan Saxena son of Shri M. R. Saxena,
Village Awera, P.O. Nirmand, Tehsil & District
Kullu, (H. P.).

Petitioner.

Versus

M/s Continental Foundation Joint Venture, Bhawa
Nagar, District Kinnaur (H. P.) through its Project
Manager

Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Raj, AR.

For respondent : Shri Rajnish Maniktala, Advocate.

AWARD :

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of service of the petitioner Shri Bal Krishan. The term of reference is as follows:—

"Whether the termination of services of Shri Krishan Saxena by the Management of M/s Continental Foundation Joint Venture, Sholding, Bhawa Nagar, District Kinnaur (H. P.) w.e.f. 15-6-1995 is legal and justified, if not to what relief and service benefits, Shri Bal Krishan Saxena is entitled to?"

2. In the claim petition, it is submitted that the petitioner was appointed as Supervisor-cum-Cook in the grade of Rs. 200-50-3200 on 29-6-1994 and his services were confirmed on 28-12-1994. However, he was dismissed from service on 15-6-1995 illegally. Hence, that the petitioner is entitled to be re-instated in service with continuity of service and all other incidental benefits.

3. In the reply filed by the respondent a number of preliminary objections have been raised mainly that industrial dispute can only be raised between employer and workman and petitioner is not a workman within the definition of workman given in the Industrial Disputes Act as he was appointed in a Supervisory capacity and was drawing more than 1600 per month as wages besides other allowances. Therefore, petitioner being not a workman under the Act, he is not entitled to claim relief from this forum.

4. On merits, it is contended that petitioner was employed as Catering Supervisor and during his tenure

he started submitting false bill and misappropriated funds of the respondent. He was also found negligent and caused damage to the respondent. These lapses constituted misconduct on his part. This is submitted that as per the appointment letter, his services could be terminated by serving one month's notice or by paying him salary in lieu of the notice period, which has been done and so the petitioner is not entitled to any relief.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 10-7-1998 :—

1. Whether the termination of petitioner is illegal and bad in law in view of Section 25F of the I. D. Act ? If so, its effect ? OPP.
2. Relief.

FINDINGS :

6. *Issue No. 1.*—Though no specific issue has been framed regarding the objection raised by the respondent that petitioner is not a workman and so this court has no jurisdiction in the matter, but the defence of the respondent is mainly on these lines. The learned counsel for the respondent has relied upon the appointment letter, of confirmation and certain other documents which are Ex. R-1 to Ex. R-9 in support of his contention that petitioner was a Supervisor and therefore, this petition is not maintainable. On the other hand, the submission of the petitioner is that though his designation was Supervisor-cum-cook, yet he was not performing any supervisory work as neither he had the powers to sanction leave or to appoint or take disciplinary action against any person. Hence that he is a workman and the reference is maintainable. The petitioner has also stepped into the witness box and on behalf of the respondent Shri Vijay Singh Fojdar has been examined. The petitioner has mentioned that he was appointed as Cook and he was working with the respondent in the catering department. In the cross-examination, he admitted that he was appointed as Supervisor-cum-cook and that he has mentioned his designation as 'Catering Supervisor' in the documents Ex. R-1 to R-8. He has also been given suggestion that he had given forged bills which is denied by him.

7. Shri Vijay Singh Fojdar who appeared as RW-1 has relied upon documents Ex. R-1 to Ex. R-8 besides appointment letter and letter of confirmation. He has mentioned in the cross-examination that there were three cooks in the mess who were catering to about 30 people. He admits that leave of the cook and USP were given by the Administrator and not by Bal Krishan. He also admits that disbursement of pay was not done by petitioner nor he was the disciplinary authority. However, he has denied the suggestion that the petitioner was also working as a cook in the absence of other cooks. He has also mentioned that there is a separate duty chart for the cooks but it was not produced in the Court. He has also mentioned that no separate letter was given to him regarding his managerial or administrative capacity except Ex. PA. Further that no enquiry was held against the petitioner and he was only given one month's salary.

8. The evidence both oral and documentary show that appointment of the petitioner was as Supervisor-cum-cook, which as the name suggest means that besides being Supervisor, petitioner was also appointed as Cook. So merely by saying that he was only doing supervisory work will not take him out of the purview of the definition of workman. The duty chart regarding the duties of the cook would have been the best evidence that no duties were given to the petitioner as cook. However, for the reasons best known to the respondent, this evidence has not been produced. Besides RW-1 has admitted that neither the leave was being sanctioned by the petitioner nor he was distributing the salary nor he was the disciplinary authority. It has not been mentioned by him that what type of supervisory work was being done by him. Therefore, the evidence of the respondent's witness does not inspire confidence.

9. Petitioner has given the designation as Catering Supervisor in the letters Ex. R-1 to Ex. R-8. This does not prove that he was only working as Supervisor and not as a cook. The real intention of the act is that it is the actual work which, has to be taken into consideration for deciding whether petitioner was working in the supervisory capacity or otherwise. So by mentioning of the word Catering Supervisor will not take away the petitioner from the definition of workman. I, therefore, hold that the petitioner as the appointment letter suggests, was not only appointed as Supervisor, but also as a Cook, and in fact he was not only doing the supervisory work. The learned counsel for the respondent has relied upon 1970(3) SCC 378, which is the judgment of Hon'ble the Bombay High Court. Different cases involving the question of a person being a 'workman or not' have been dealt within this judgment. The thrust of this judgment is that the test to be applied is that in same cases an employee is not a workman, if he is mainly doing the supervisory work even if he is doing some technical, clerical or manual work, but if the main work is supervisory, he can not be called a workman. In the light of this interpretation, the work of a Transport Engineer, a Foreman, Depot Superintendents, District Engineer, Blending Supervisor etc., were analysed. The close perusal of this judgment shows that real test is the type of work being undertaken from the workers and if the ratio of this judgment is applied, petitioner can be safely held to be a workman on the basis of the appointment letter coupled with the statement of RW-1 & petitioners. 1996(2) SCC-236 and 1992(1) SCC 281 are two other authorities which have been cited, in which the post of section salesman and a Driver were analysed for the purpose of holding whether or not they were workmen as per the Industrial Disputes Act. However, these authorities are not relevant to the facts of the present case.

9. The petitioner on the other hand has cited AIR 1984 SC-914. This authority has explained the meaning of the word managerial or administrative capacity. The case in hand was of a person looking after the security of the factory who had deputed workman working under him in the factory premises. It was held that duties of a Security Inspector in the factory premises is neither managerial nor supervisory in nature so as to exclude him from the definition of a workman. The ratio of these authorities therefore, is that the actual work which is being performed by a concerned person, is in relevant consideration, and if the work of the petitioner is analysed and assessed in the present case, the petitioner can be termed as a workman as he was appointed as Supervisor-cum-Cook and was not performing any managerial or supervisory work.

10. Now the question is whether the termination of the petitioner is in accordance with law. Admittedly, the petitioner had been confirmed and was not on probation. His termination letter shows that he was accused of misconducts such as false bills and spoiling 100 Kgs. of Chicken and absenting from duty. Admittedly, no enquiry was held against him. This letter of termination is punitive in nature. Therefore, as per the principles of natural justice, an enquiry was required to be held before any termination order was passed irrespective of the fact that his appointment letter requires only one month's notice for terminating his services. Admittedly, he had worked for more than 240 days continuously as a workman and so he was entitled to the protection of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, if it was a retrenchment and he was entitled to a fair enquiry and if his services were being terminated on account of any alleged misconduct, none of these conditions have been fulfilled. Therefore, the termination is in contravention of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. I, therefore, decide this issue against the respondent and in favour of the petitioner.

RELIEF :

11. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and unjustified and he is entitled to re-instatement

in service with continuity and seniority. However, in view of the peculiar circumstances of the case, petitioner is held entitled to only 25% of the wages of this period. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 25th day of June 2001.

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Presiding Judge, H. P. Industrial
Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 25/2001
Decided on: 12-7-2001

Sh. Sikander Ex-workers .. Petitioner,
Versus
M/s Umesh Industrial Enterprises (P.) Ltd. Sirmour .. Respondent.
12-7-2001 : Present :— None for petitioner

Sh. Desh Raj, AR for respondent.

The case called thrice waited for quite some time. Still none appeared for the petitioner. Neither the petitioner is present nor he has filed statement of claim. In the absence of petitioner and statement of claim, the reference cannot be answered. Hence dismissed in default of the appearance of the petitioner. Reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Seal. Sd/-
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-
cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Presiding Judge, H. P. Industrial
Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 114/97

Shivathin Linopack Workers Union .. Petitioner,
Versus
Management .. Respondent.

23-7-2001 : Present :—Shri J. C. Bhardwaj A. R. for
petitioner.
Shri V. K. Gupta, AR for respondent.

Shri J.C. Bhardwaj has stated that the matter in
file has settled in terms of the orders of Hon'ble High
Court.

The reference is dismissed in terms of settlement
which EX. P-I. Reference is answered accordingly.
Let a copy of this order be sent to appropriate Govern-
ment.

Seal. Sd/-
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Presiding Judge, H. P. Industrial
Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 58/2000

Sh. Subhash Chand .. Petitioner,
Versus
M/s Arrfnit Enterprises Ltd., Baddi. .. Respondent.

23-7-2001.—Present :—None for the petitioner.
Shri V. K. Gupta, AR for respondent

AWARD :

The case called thrice waited for quite some time. It is 2.30 P.M. Still none appeared for the petitioner. It appears that either the petitioner has settled the case or is not interested to pursue the reference. Neither the petitioner is present nor any authorised representative is present. In the absence of petitioner, the reference cannot be answered. Hence, the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate government.

Seal. Sd/-
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No.: 66 of 1999

Instituted on : 6-4-99

Decided on : 14-8-2001

Shri Sant Ram son of Shri Shot Singh, r/o Village
& P. O. Tityana, Tehsil Kamrou, District Sirmour,
H.P. .. Petitioner.

Versus

1. State of H.P. through Secretary (Forests) to the
Government of Himachal Pradesh, Shimla 2. D.F.O.
Renuka, District Sirmour (H.P.) 3. Range Officer,
Kaffota, District Sirmour, H.P. .. Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondents : Shri B. R. Sharma, AR.

AWARD :

This reference has been received from the appropriate government. In the claim petition filed by the petitioner, it is alleged that his services were terminated by the respondent in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It is contended that he was working as beldar in the office of the Range Officer, Kaffota from 1992 to 1997 and has further mentioned that his record regarding employment is lying in the office of the Division Forest Officer, Paonta. Petitioner has alleged that juniors have been retained by the respondent, while his services have been terminated and the provisions of Section 25-H, B and 25-G have also been violated. It is alleged that he was not been given any notice. Petitioner has referred to number of judgments with regard to the violation of Section 25 F in the petition itself. It is also contended that since his retrenchment is contrary to law, so he may be re-engaged with all consequential benefits.

2. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised that petitioner only worked from 1992 to 1994 on daily wages on seasonal forestry work and thereafter, he left the work of his own. It is also contended that during the period from 1992 to 1994, he never completed 240 days in any of the calendar year. Therefore, compliance of section 25-F of the act is not at all required. Hence, the petition is not maintainable. It is also contended that petitioner is estopped by his own acts and conducts from filing this writ petition. There is no cause of action and petition is barred by limitation.

3. On merits, it is contended that 240 days have not been completed by the petitioner in any of the calendar year. Further that he left the job on his own. Lastly, that petitioner was only employed as daily wage on seasonal forestry work and is not entitled to the claim.

4. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 2-6-2000:—

1. Whether the termination of the services of the petitioner is in contravention of section 25-F of the I. D. Act as alleged? If so, its effect? *OPP.*
2. Whether the petition is not maintainable in view of the preliminary objection No. 1? *OPP.*
3. Relief.

FINDINGS

5. *Issue No. 1.* The petitioner while appearing in the witness box has admitted that he does not remember the exact period of his employment with the respondent. However, that persons junior to him like, Inder Singh and Kundan Singh are still in the employment. In the cross-examination, he has denied that he has not completed 240 days in the calendar year or that he abandoned the job himself. He however, admitted that he left the job in 1994 and then corrected himself that he was retrenched.

6. The respondent has examined Shri Bhagwat Parsad, Range Officer, Kafotta in support of his case. He has brought the record as per Ex. RA, which is the man days chart. Petitioner has worked for 64 days in 1992, 227 days in 1993 and 80 days in 1994, though this period has been calculated on the basis of calendar year, but even if 12 continuous months are taken into consideration, during this period 240 days has never been completed by the petitioner. Though the petitioner has given a suggestion to the respondent that Ex. RA is not correct, but, no contrary record has been produced by him nor it is shown as to how the record is not correct or properly maintained. Petitioner has relied upon one document Mark-A, which is a copy of Ex. RA, except that there are some cuttings and additions in this document, this document is similar and also shows that petitioner has not completed 240 days during any period of 12 months. It also shows that the claim of the petitioner that he worked from 1992 to 1997 is not correct.

7. Since the record which has been placed by both the parties, does not prove that petitioner has completed 240 days in any calendar year so, petitioner is not entitled to any benefits under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947.

8. There is also no evidence on record to show that the persons junior to the petitioner have been deployed and the seniority has been violated in any manner. Moreover, petitioner has not completed 240 days. Therefore, he is not entitled to any benefits. Hence, the issue is decided against the petitioner.

9. *Issue No. 2.* Preliminary objection regarding the maintainability etc. have been raised. However, limitation act is not applicable to the disputes arising under the Industrial Disputes Act. Moreover, there is no lacuna as regard the maintainability of the petitioner. Hence, the preliminary objections are devoid of any force and are decided against the respondent.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 14th Day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla

Reference No. : 68/97

Decided on 11-8-2001

Shri Ropp Lal *Petitioner.*

Versus

The Secretary, H. P. S. E. B., Shimla and others
Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

17-8-2001:— Present:— None for the petitioner.

Shri R. S. Thakur, AR for the respondent.

The case called many times. It is 2.15 p. m. Still none appeared on behalf of petitioner. Neither petitioner nor his AR present today. Nor the evidence is on record. In the absence of petitioner, his AR or evidence, the reference cannot be answered. Hence, the reference is dismissed for non prosecution and is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the court of Presiding Judge, H. P. Industrial
Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 125/2000

Decided on 10-9-2001

Workers Union

Versus

M. D. M/s Chandra Laxmi Tempered Glass, B/Wala.

10-9-2001:—Present.—Shri Karan Singh AR for petitioner.

Shri Raj Kumar AR. for respondent.

The statement has been made by the representatives of petitioner and respondent, according to which both the parties have arrived at an settlement out side the Court. The copy of the settlement is placed on record as EX. PA.

In view of the statements made by the parties the reference is answered accordingly. Copy of the order be sent to the government for publication.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court
Shimla

Ref. No. 131/97

Instituted on 5-11-1997

Decided on : 13-9-2001

Anuj Kumar S/o Shri Dharam Pal, EWS-16, Sector-4
Parwanoo, District Solan, Himachal Pradesh.

Versus

Anil Sehgal, Prop. M/s Micro Turners Sector-5,
Parwanoo, District Solan, Himachal Pradesh.

Shri O. P. Sharma for petitioner

None for respondent.

JUDGMENT

Reference has been received from the State Government regarding the legality of the termination of the services of Shri Anuj Kumar petitioner.

In the claim petition filed by the petitioner, It is submitted that he joined respondent concern as a worker in June 1991 and worked till 9-1-1995, when his services were terminated without any notice + retrenchment compensation. Further that the principle of first come last go has also not been complied with. It is submitted that petitioner had completed more than 240 days in the calendar year preceding his termination hence, he has been terminated in violation of section 25 F and 25 G of the Industrial disputes Act and is liable to be reinstated in service with seniority, back wages and all other consequential benefits.

Respondent was duly served but was proceeded against *ex parte* for non appearance. There after an application was moved for setting aside the *ex parte* order which was allowed and though Shri Rahul Mahajan Advocate appeared for respondent for few hearings and sought time to file reply, but then again none appeared on 28-2-2001 and respondent was again proceeded *ex parte*.

Ex parte evidence was recorded. Shri Anuj Kumar petitioner in his statement on oath had reiterated that he worked with respondent from time 1992 to 3-1-95 and drew salary. He has exhibited one of the salary slips on EX. P.A. He further maintained that he was not given any notice of termination nor was paid any compensation. He also exhibited letter PB & postal receipt PC to prove that he approached & represented to the respondent about his illegal termination. He also proved the notice of conciliation officer, to show that he participated in the conciliation proceedings. In view of this unrebutted *ex parte* evidence, the claim of the petitioner stands proved that though he worked for respondent for more than three years, his services were terminated illegally, without resorting to the provisions of sec. 25 F of the I. D. Act. Hence his termination is illegal and is liable to set aside.

I therefore answer the award in favour of the petitioner holding that petitioner is liable to be reinstated with effect, from 9-1-1995 with full seniority & continuity of service. I also hold that petitioner is entitled to half the wages for this period. Hence reference is answered accordingly.

Be sent for publication in Rajpatri.

Seal. ARUNA KAPOOR
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the court of Shrimati Aruna Kapoor, Presiding Judge
H P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 43/97

Institution : 25-3-1997

Decided on : 15-9-2001

Ram Lal son of Shri Bansi Lal, Village Gurass,
P. O. Chhausha, Tehsil Kandaghat, District Solan,
Himachal Pradesh.

Versus

Executive Engineer, Himachal Pradesh electricity
board saprron, Solan Himachal Pradesh.

For Petitioner : Shri J. C. Bhardwaj.

For respondent : Shri S. P. Sharma.

JUDGMENT

Reference has been received from the appropriate Government (State of Himachal Pradesh) regarding, the termination of the service of Shri Ram Lal in violation of the provisions of sec. 25 F. of Industrial dispute act, 1947.

In the claim petition filed by the petitioner it is submitted that he joined respondent in March 1977 and then again was enrolled through the employment exchange in 1979. Thereafter he continued working with respect till 1990, but was illegally terminated on 12-3-1990. It is contended by him that he worked for more than 240 days in all the calendar years during this period. He also submitted that he fell sick & so moved application for leave w. e. f. 13-3-90 to 19-4-1990 & remained admitted on indoor patient in District hospital solan during this period. However after completion of his treatment the respondent for duty on 20-4-1990 & produced the fitness certificate, but he was not taken back on work.

He also has pleaded that he met his superiors & was assured that he will be taken back on work. But to no avail Finally he sent representation through his local M. L. A. but again nothing happened. Hence his termination, without compliance of sec 25 P. g. 9. D. act i. e. without serving notice, paying notice pay & retrenchment compensation is bad in law & he is entitled to be reinstated in service with seniority & back wages.

Reply was filed by the respondent by way of preliminary objections. It was submitted that there is no cause of action available to the petitioner claim is belated of better particulars have not benefited. On merits it is submitted that though petitioner was working with respondent since 1977 to 1990, but he was casual in his work & did not complete 240 days in any calendar year. It is also submitted that he represented to update for the first time after 5½ years through local M. L. A. Lastly that he left the job on his own, so there was no need of serving any notice or paying retrenchment compensation.

Following issues were framed on the pleadings of the parties.

1. Whether termination of the service of the petitioner is illegal, invalid & unwarranted & also in violation of sec 25 F of the I.D. act as alleged
...OPP.
2. Whether reference petition is not maintainable on the grounds as alleged
...OPR.
3. whether reference petition suffers from taken as alleged.
...OPR.
4. Relief.

FINDINGS

Issues No. 1.—Petitioner has stepped in the witness box. & in rebuttal. Assistant Executive Engineer Manoj Kumar has appeared on behalf of the respondent.

Petitioner has exhibited on number of documents such as Ex PA. an experience certificate Ex PB. Employment exchange interview call letter, Medical slip Ex. PC. Application for leave Ex. PD, Representation made through the local M. L. A. Ex PE. Representation made to the Minister Ex PF & his recommendation Ex Pg. He also exhibited documents like casual cards for the years 1986, 1987, 1998 & 1939 which are Ex PL. PK. & PL. He has asserted that he has worked for more than 240 days in each calendar year.

In the cross examination no suggestion is given to him that he has not completed 240 days, which was the defence of the respondent. He has only been questioned with regard to his making representation after his disengagement.

Rw. Shri Manoj Kumar has vaguely mentioned that petitioner has worked from 1977 to 1990 but he did not complete 240 days in any year. He has not

produced any record in this regard. He admitted that representation through M. L. A. was received after 5½ years of disengagement. He also mentioned that petitioner left the job on his own.

Surprisingly he expressed ignorance about the attendance but when compared with Ex. Ph. Ex. Pl. Pk. Pl. he admitted that they have been issued by the department. He also expressed ignorance that petitioner has completed more than 300 days in each calendar year. He admits that no notice was sent to petitioner to join duties. He also expressed ignorance about the illness of the petitioners but stated that documents Ex. Pe. & Pd. are not their record. He also did not produce the record of the leave being mentioned by this office.

The evidence when has come on record proves that petitioner was in the employment of respondent from 1977 to 1990 and leave completed 240 days in the year proceeding his disengagement. It is also proved from the statement of the petitioner and documents Ex. Pe & Pd petitioner fell sick are applied for leave but after getting histreatment when he wanted to join he was not engaged. It is also established that petitioner made representation to the respondent but he was not given work. It proves that petitioner had no intention of leaving the work. Hence, since petitioner had completed 240 days in the year proceeding his disengagement and had not left the job on his own, nor had intention to leave it, his disengagement amounts to termination & could not have been done in violation of section 25 F of the I. D. Act. Hence it is bad in law. Petitioner is therefore entitled to re-instatement with seniority. Petitioner is also entitled to wages to the extent of 20% for this period, as he was not gainfully employed. However since the claim had not been made promptly he can not be held entitled to full wages. Hence, petition is entitled to re-instatement with full seniority as per law & 20 % wages with all other consequential benefits. Issue decided accordingly.

Issue No. 2.—No argument has been addressed on this issue. I do not find any reason to hold that petitioner is not maintainable in view of the discussion on issue No 1. Hence issue is decided against respondent.

Issue No. 3.—Limitation Act is not applicable to the I.D. Act and therefore the claim can not be repeated. However petitioner has stated on oath that he did approach the respondent verbally and there after made representation in writing. So in the circumstances of the case there are no laches, affecting the maintainability of the petition issues decided against respondent.

RELIEF

In view of the findings given above. I accept this claim and set aside the termination of the petitioner. He is entitled to reinstatement with back seniority as per law wages to the extent of 20% from the date of the reinstatement i.e. 13-3-1990 and all other consequential benefits. Award announced. Be sent for publication in official Rajpatra.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. : 143/2000
Decided on : 18-9-2001

Shrimati Prem Lata w/o Shri Rakesh Kumar s/o Shri albir Singh near H. R. T. C. Ucha Parwanoo, District Solan, Himachal Pradesh.

Versus

The Managing Director, M/s Ind-swift Ltd., Plot No. 3, Sector-2, Parwanoo, District Solan.

Shri Hem Raj AR for the petitioner.
Shri S. K. Kaushik, AR for the respondent.

ORDER

The representative of the petitioner has stated on oath that the petitioner and respondent have entered into settlement which has been placed on record as Ex. P.A. According to settlement the petitioner has received sum of Rs. 22,000 on account of full and final settlement and has forgone the claim of reinstatement.

In view of the settlement Ex-PA reference is answered accordingly. Let a copy of the order be sent for publication.

Announced in the open Court today this 8th day of September, 2001.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shrimati Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. : 96/97
Decided on : 25-9-2001

Shri Karam Singh

Versus

Project Manager, C.F.I.V. Bhavanagar, Tehsil Nichar,
District Kinnaur.

Shri Hem Raj, AR for the petitioner.
None for the respondent.

ORDER

The representative appearing for petitioner has stated that he do not claim trail of the present reference as petitioner is neither traceable nor his whereabouts are known.

In the absence of claim and non-availability of petitioner as stated on oath the present reference can not be answered for want of prosecution. Let a copy of the order be sent for publication.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal Labour Court Shimla.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

Ref. : 49/97
Decided on : 27-9-2001

General Secretary, ACC Gaggal Cement Barmana
Petitioner.

Management of ACC Gaggal Cement Barmana,
District Bilaspur.
Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

27-9-2001:—Present:—None for the petitioner.
Shri O. P Sharma for the respondent.

It is 3 p.m. None has appeared for petitioner. It seems that the petitioner is not interested to pursue the matter. The reference, therefore, cannot be decided on merit for non-prosecution of the same by the parties, hence reference answered in negative for non-prosecution. Be sent for publication and file be consigned to record room.

Seal. **ARUNA KAPOOR**
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding Judge.
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 258/98

Decided : on 27-9-2001

Shri Vinod Kumar Rathour .. Petitioner.

Versus

M. D. Indian Megnetive Ltd., Shoghi, District Shimla, Himachal Pradesh .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

27-9-2001:— Present— None for the petitioner.

Case has been called repeatedly. None has appeared. Parties were present on the last date of hearing. But are not present today despite knowledge of date. Hence the reference is dismissed for none prosecution and is decided against the petition. Petition be consigned to record room. Be publication as per law.

Seal. (ARUNA KAPOOR),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,

बहु-उद्देशीय परियोजनाएं एवं विद्युत विभाग

अधिसूचनाएं

जिमला, 5/6 दिसम्बर, 2001

संख्या विद्युत-छ-(5) 68/2000.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि नेशनल थर्मल पावर कारपोरेशन जो कि भूमि अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी० सी०) के अन्तर्गत केंद्रीय सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः मुहाल कीडिया, तहसील करसोंग, जिला मण्डी में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए यह घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समारहता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. इसके अतिरिक्त उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निदेश देते हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण भू-अर्जन समारहता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश उक्त अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) के अधीन सूचना के प्रकाशन से 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पचाट देने से पूर्व आकृष्ट एवं कृषि भूमि का कब्जा ले सकता है।

4. भूमि के रेखांक का निरीक्षण भू-अर्जन समारहता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : मण्डी	तहसील : करसोंग
मुहाल	खसरा नम्बर
कीडिया	553/531/511
	554/531/511
किता .. 2	3 12 00

जिमला, 5/6 दिसम्बर, 2001

संख्या विद्युत-छ-(5) 72/2000.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि नेशनल थर्मल पावर कारपोरेशन जो कि भूमि अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी० सी०) के अन्तर्गत केंद्रीय सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः मुहाल ब्राहन, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए यह घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समारहता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि के रेखांक का निरीक्षण भू-अर्जन समारहता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : मण्डी	तहसील : सुन्दरनगर
मुहाल	खसरा नं०
1	2
ब्राहन	3
3	7 06 19
4	0 05 06
6	0 05 17
7	0 04 08
9/1	5 07 09
12	2 12 18
13	0 07 06
14	0 10 08
15	2 05 03
16	0 06 10
17	4 01 05
18	0 07 17
19	0 10 04
20	5 06 05
22	1 03 06
23	1 07 19
24	0 04 05
25	0 14 02
26	0 06 02
27	0 01 16
28	0 08 02
29	0 02 02
30	0 11 12
31	0 03 07
32	2 16 01
33	2 06 16
34	0 09 00

1	2	3	1	2	3
35	2 16 07			275/3	0 03 00
36	1 00 18			275/4	0 03 00
37	2 13 19			275/5	0 03 00
38	3 18 09			275/6	0 03 00
39	0 05 04			276/1	0 03 00
40	0 04 16			276/2	0 03 00
41	0 04 13			276/3	0 03 00
42	2 15 07			276/4	0 04 00
43	1 05 08			276/5	1 16 11
44	1 07 00			281/5	0 14 19
45	0 08 02			282/5	1 02 15
46	0 12 12			283/8	0 01 00
47	0 03 18			284/8	7 07 03
48	0 13 19			285/78	0 01 19
49	1 05 14			286/78	1 03 01
50	0 03 06			288/175	0 03 19
51	0 03 05			289/175	0 04 11
52	0 06 11			290/21	0 02 10
53	0 06 14			291/21	0 02 08
54	1 18 09			275/7	1 10 19
55	0 09 14				
56	2 06 15			कित्ता	115 121 11 16
57	0 02 12				
58	0 03 00				
59	3 05 00				
60	0 04 19				
61	0 03 19				
62	0 05 18				
63	0 05 05				
64	0 05 13				
65	1 13 06				
66	0 02 00				
67	0 02 15				
68	0 05 11				
69	0 14 18				
70	1 14 01				
71	1 03 07				
72	2 11 09				
73	5 11 01				
74	1 11 19				
75	0 07 05				
76	2 08 17				
77	0 11 00				
79	0 01 15				
80	0 03 05				
81	0 02 17				
82	0 10 06				
83	0 01 12				
84	0 01 00				
85	2 11 09				
86	0 06 08				
87	0 08 13				
88/1	0 09 16				
90/1	0 13 10				
177/1	0 11 11				
178/1	1 08 18				
179	0 05 12				
180	0 02 02				
181	0 07 01				
182	0 11 01				
183	0 05 11				
187	3 03 18				
272	0 04 14				
273	0 09 18				
274	0 02 11				
277	2 08 16				
275/1	0 03 00				
275/2	0 03 00				

यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि नेशनल थर्मल पावर कारपोरेशन जा कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी0 सी0) के अन्तर्गत केन्द्रीय सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेष में जैसा कि निम्नलिखित में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए यह घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश को उक्त भूमि के अर्जन के आदेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. इसके अतिरिक्त उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निर्देश देते हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण भू-अर्जन समाहर्ता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश उक्त अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) के अधीन सूचना के प्रकाशन के 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पंचाट देने से पूर्व आकृष्ट एव कृषि भूमि का पक्का ले साता है।

4. भूमि के रेखांक का निरीक्षण भू-अर्जन समाहर्ता [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में किया जा सकता है।

*मुहाल क्यारी, तहसील मुन्नी, जिला शिमला में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-ड-(5) 36/2000.

तारीख 5/6 दिसम्बर, 2001.

विवरण

मुहाल	खसरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)
1	2	3
क्यारी	203/1	0 07 13
कित्ता	1	0 07 13

*महान मन्टेच, तहसील मुन्नी, जिला शिमला में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या विद्यन-छ-(5) 42/2000.

तारीख 5/6 दिसम्बर, 2000.

1	2	3
मन्टेच	5	0 16 42
	6	0 02 19
	24	0 01 08
	25	0 02 28
	26	0 00 48
	71	0 01 82
	26/1	0 00 88
जिला .. 7		0 25 15

*महान मन्टेच, तहसील मुन्नी, जिला शिमला में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या विद्यन-छ-(5) 44/2000.

तारीख 5/6 दिसम्बर, 2001.

मन्टी-4	17	0 00 44
	16	0 04 56
जिला : 2		0 05 00

शिमला-2, 5/6 दिसम्बर, 2001

संख्या विद्यन-छ (5) 48/2000.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रज्ञात होता है कि नेशनल ग्रामिण पावर कारपोरेशन को 15 अक्टूबर 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (बी) मा (1) के अन्तर्गत केन्द्रीय सरकार के स्वायत्त और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः मुहल सुई निचली तहसील ग्रामी, जिला मोजन में कोल बांध परियोजना के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करने प्रेषित है। प्रत्यय के द्वारा यह अधिनियमित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणों में निर्दिष्ट किया गया है, उक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन प्रेषित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इसके सम्पत्ति माली व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समारोह [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्द्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. इसके अतिरिक्त, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निर्देश देने हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण भू-अर्जन समारोह [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश उक्त अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) के अधीन सूचना के प्रकाशन के 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पंचाट देने में पूर्व प्राकृष्ट एवं कृषि भूमि का कब्जा ले सकता है।

भाग-2 वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं हस्ताक्षर

DIRECTORATE OF CO-OPERATION

OFFICE ORDER

Shimla-9, the 12th December, 2001

No. 6-237/80-Co op. (T&M)-IX — Whereas a detailed enquiry report was received from the Assistant Registrar Co-operative Societies, Bilaspur vide letter No. 2701, dated 3-12-2001 pointing therein gross financial and management irregularities being commit-

4. भूमि से रेखांक का निरीक्षण भू-अर्जन समारोह [उप-मण्डलाधिकारी (नागरिक)], सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में किया जा सकता है।

जिला : सोलन	खसरा नं०	रकबा (बीघों में)
1	2	3
सुई निचली	28	3 04
	29	7 13
	30	9 06
	31	7 16
	32	1 00
	33	6 07
	34	10 12
	35	10 05
जिला : 8		56 03

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
सचिव।

URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171002, the 27th October, 2001

No. LSG (B)2-3/97.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the permanent absorption of Shri Rattan Chand Thakur, as Assistant Town Planner (Class-I, Gazetted) in the pay scale of Rs. 7880—13500 with initial start of Rs. 8000/- with immediate effect in the Directorate of Urban Development. Shri Rattan Chand Thakur, Technical Officer was in Italy taken on deputation basis in the Directorate of Urban Development from H. P. State Council for Science, Technology & Environment. The terms & conditions of permanent absorption will be issued separately.

By order,

ARVIND KAUL,
F. C.-cum-Secretary.

HIMACHAL PRADESH VIDHAN SABHA SECRETARIAT

NOTIFICATION

Shimla-4, the 7th November, 2001

No. 6-32/75-VS.—The Hon'ble Speaker, Himachal Pradesh Vidhan Sabha is pleased to declare that Smt. Santosh Negi, has successfully completed her probation period on the post of Private Secretary (Gazetted, Class-I) in the pay scale of Rs. 7220—11660 in accordance with the instructions contained in Himachal Pradesh Government (Personnel Department) Office Memo No. Per (AP-11) B(15)2/75-PT, dated 14-6-1994.

Sd/-

Secretary,

H. P. Vidhan Sabha.

ted by the present members of the Board of the Fish Federation, Bilaspur in discharge of their constitutional duties imposed on them by the H. P. Co-operative Societies Act, Rules and Bye-laws.

Whereas the report of Assistant Registrar Co-operative Societies, is disquieting. I am aware that the principles of natural justice shall gravely be breached without hearing the members of the Board of Directors but then the proof on record against the alleged gross irregularities is so overwhelming that the Board of Directors cannot be trusted in

the matter of running the affairs of the Fishfed in the interest of its members.

Whereas show cause notice has separately been issued to the members of Board of Directors of the Fish Federation to afford them opportunity of being heard in pursuance of the provisions of Section 37(1) of H. P. Co-operative Societies Act, 1968.

Whereas it is thought expedient and necessary to proceed against the present members of BOD of Fishfed in pursuance of the provisions of Section 37(1-A) of the H. P. Co-operative Societies Act, 1968 to suspend the present Board of Directors and appoint administrator till the Board is revived or reconstituted for smooth functioning of the Fishfed.

I, therefore, K. C. Verma, Registrar, Co-operative Societies, Himachal Pradesh do hereby order suspension of the present Board of Fishfed in exercise of powers vested in me under Section 37(1-A) of the H. P. Co-operative Societies Act, 1968 and appoint Shri K. D. Bhardwaj, Assistant Registrar, Co-operative Societies, Bilaspur as Administrator till Board of Directors of Fishfed is revived or reconstituted.

K. C. VERMA,
Registrar-Co-operative Societies,
Himachal Pradesh.

OFFICE OF THE DISTRICT OFFICER (PANCHAYAT) (DEPUTY COMMISSIONER) HAMIRPUR,
DISTRICT HAMIRPUR (H. P.)

NOTIFICATION

Hamirpur, the 7th December, 2001

No. 1277-83.—In pursuance of Notification No. GAD-A(B)8-4-2001 dated 26-11-2001 from the Chief Secretary to the Government of Himachal Pradesh, received from the Additional Secretary (GAD) to the Government of Himachal Pradesh vide endst. No. GAD-A(B)8-4-2001 dated 26-11-2001, I, Rajeev Shankar H.A.S. Deputy Commissioner, Hamirpur hereby declare a public holiday on the date shown in the following table on which the bye-election to Panchayati Raj Institutions to be held on 11-12-2001. This public holiday would be observed in the particular locality/ Panchayat on the date on which the actual poll is scheduled to be held in that particular area enabling all the employees working in the Government offices, Boards, Corporations, Educational Institutions and Industrial Establishment to exercise their right of franchise. This will also be paid holiday to the daily wages employees and also within the meaning of section 25 of Negotiable Instrument Act, 1881 :—

Sl. No.	Panchayats where election to be held on 11-12-2001	Block
1	2	3
1.	Chakmoh	Bijhari
2.	Jhanjhani	"
3.	Ward No. 8 Gram Panchayat Barsar.	"

भाग 3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, काईनेंगियल कमिश्नर तथा कमिश्नर ऑफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि,

क्रांतिक विभाग (नियुक्ति-IV)

अधिसूचना

शिमला-171002, 14 दिसम्बर, 2001

संख्या पी० ई० धार० (ए-IV)ए (3)-1/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परस्त्व द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग को समसंख्यक अधिसूचना तारीख 8-3-2000 द्वारा

1	2	3
4.	Ukhli	Bhoranj
5.	Hareta	Nadaun
6.	Ward No. 2 Gram Panchayat Mann.	"
7.	Ward No. 5 Gram Panchayat Samirpur.	Bamson

RAJEEV SHANKAR,
Deputy Commissioner,
Hamirpur, Distt. Hamirpur (H.P.).

साध्य एवं प्राप्त विभाग

अधिसूचना

ऊना, 23 नवम्बर, 2001

संख्या मूल्य निर्धारण/2001/4540-4639.—मैं, के०के० पन्त (आ० प्र० से०) जिला दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश आवश्यक वस्तुओं के अधिकृत विक्री मूल्य निर्धारण समन्वधी पिछले सभी आदेशों एवं अधिसूचनाओं का अधिक्रमण करते हुए, हिमाचल प्रदेश जमाखोरी मुनाफाखोरी निर्धारण आदेश, 1977 की धारा 3(1) (ई०) के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए मछली के सभी करो सहित प्रत्येक के समस्त दण्डि मूल्य निर्धारित करता हूँ। कोई भी मछली विक्रेता निम्नलिखित निर्धारण मूल्यों में अधिक मूल्य प्राप्त नहीं करेगा :—

क्रम सं०	अनुसूचीवार क्रमांक	वस्तुओं के नाम	समस्त करो सहित परचून दर
2.	12	मछली के दर	
	1.	मछली कच्ची ए ग्रेड	45/- प्रति किलोग्राम
	2.	मछली कच्ची बी ग्रेड	36/- " "
	3.	मछली तनी	80/- " "
		हई।	

(1) उक्त दरें समस्त जिला ऊना में राजपत्र में प्रकाशित होने की तिथि से एक माह तक लागू रहेगी तथा सभी मछली विक्रेता अपनी-अपनी दुकानों के बाहर ग्राहकों की जानकारी हेतु मूल्य सूची स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करेगी जोकि स्पष्ट रूप से देवनागरी लिपि में लिखित होनी चाहिए तथा दुकान के मालिक एवं प्रबन्धक द्वारा प्रतिहस्ताक्षरित होनी चाहिए।

(2) प्रत्येक दुकानदार को ग्राहक के मांगने पर कैशमीमी देना अनिवार्य होगा।

के०के० पन्त,
जिला दण्डाधिकारी, ऊना,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश सचिवालय नवाएँ (अवर सचिव) वर्ग-1 (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोत्ति नियम, 2000 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश सचिवालय नवाएँ (अवर सचिव) वर्ग-1 (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोत्ति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपबन्ध 'क' के स्तम्भ 10 में संशोधन.—हिमाचल प्रदेश सचिवालय सेवाएं (धरम सचिव) वर्ग-1 (राज्यपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2000 के उपबन्ध "क" के स्तम्भ संख्या 10 के विद्यमान शीर्षक के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किये जायेंगे, अर्थात् :—

"भर्ती की पद्धति—भर्ती सांघी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरे जाने वाले पदों की प्रतिनियुक्ति"।

आदेश द्वारा,

हर्ष गुप्ता,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Per. (A-IV)-A (3)-1/99, dated 14-12-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT (A-IV)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 14th December, 2001

No. Per. (A-IV)-A(3)-1/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the H. P. Public Service Commission, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Department of Personnel, Secretariat Services (Under Secretary) Class-I (Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2000, notified vide this Department notification of even number dated 8-3-2000, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Secretariat Services (Under Secretary) Class-I (Gazetted), Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Col. 10 of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Secretariat Services (Under Secretary), Class-I (Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2000 for the existing title against Col. No. 10, the following shall be substituted, namely:—

"Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of posts to be filled in by various methods".

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

गृह विभाग

प्रशासन

शिमला-2, 1 दिसम्बर, 2001

संख्या 7-5/70-जुड-III.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के सचिवालय के अनुच्छेद 309 के अन्तर्गत और हिमाचल प्रदेश जूडिशियल सर्विस रूल, 1973 के नियम 4 के साथ पठित अनुच्छेद 234 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय के परामर्श से, समय-समय पर यथासंशोधित, इस सरकार की अधिसूचना संख्या एल० एल० धार० (होम) 7-5/70-जुड-III, तारीख 11-1-1994 द्वारा अधिसूचित दि हिमाचल प्रदेश जूडिशियल सर्विस

रूल, 1973 का संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. *संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.*—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश जूडिशियल सर्विस (द्वितीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम तुरन्त प्रभाव से प्रवृत्त होंगे।

2. हिमाचल प्रदेश जूडिशियल सर्विस रूल, 1973 के शीट्यूल-1 का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश जूडिशियल सर्विस रूल, 1973 के विद्यमान शीट्यूल-1 को निम्नलिखित रूप में प्रतिस्थापित किया जाएगा :—

"SCHEDULE-I"

[Referred to in Rule 4 (i)]

Senior Sub Judges-cum-Chief Judicial Magistrates.	12
Sub Judges-cum-Judicial Magistrates	54
Total	66

Reserves:

1. Leave reserve at 10%	7
2. Training reserve at 10%	7
3. Deputation reserve at 12%	8

Total Authorised sanctioned strength .. 88"

आदेश द्वारा,

देव स्वरूप,
विन्यायक एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. 715/70-Judl.-III, dated 1-9-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

HOME DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 1st September, 2001

No. 7-5/70-Judl.-III.—The Governor of Himachal Pradesh, in exercise of the powers conferred by Article 234 read with proviso to Article 309 of the Constitution of India and rule 4 of the Himachal Pradesh Judicial Service Rules, 1973 and in consultation with the High Court of Himachal Pradesh, is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Judicial Services Rules, 1973 notified vide this Government Notification No. LLR(Home)7-5/70-Judl.-III, dated 11-1-1994 as amended from time to time namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Judicial Services (Second Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force with immediate effect.

2. *Amendment of Schedule I of H.P. Judicial Service Rules, 1973.*—The existing Schedule I of the H.P. Judicial Service Rules, 1973 shall be substituted as under:—

"SCHEDULE-I"

[Referred to in Rule 4(i)]

Senior Sub Judges-cum-Chief Judicial Magistrates.	12
Sub Judges-cum-Judicial Magistrates	54
Total	66

Reserve:

1. Leave reserve at 10%	7
2. Training reserve at 10%	7
3. Deputation reserve at 124%	8
Total Authorised sanctioned strength	88

By order.

DEV SWARUP.

Financial Commissioner-cum-Secretary.

LABOUR DEPARTMENT**ORDER**

Shimla-1, the 21st November, 2001

No. 11-1/86 (Lab) I/D-I/Paonta-Sahib.—1. Whereas the Regency Carbide Karamchhari Union (Affiliated to CITU) Paonta Sahib, District Sirmour, Himachal Pradesh raised a demand notice listing their various demands.

2. Whereas the conciliation proceedings were held by the Conciliation Officers between the parties but the dispute could not be settled.

3. Whereas the report under section 12(4) of the Industrial Disputes Act, 1947 was submitted by the Conciliation Officer. On the basis of this report, the dispute has been referred to the Labour Court/Industrial Tribunal, Himachal Pradesh for adjudication.

4. Whereas the workers have gone on strike w.e.f. 2-9-2001 which is not justified in the light of the reference made.

The undersigned, therefore, in exercise of the powers vested in me vide Himachal Pradesh Government Notification No. 19-8/89 (Loose), dated 7-9-1992 hereby prohibit the strike of M/s Regency Carbide Pvt. Ltd. workers with immediate effect.

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11-23/84 (संब0) आई0 डी0-भाग-2001.—प्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dharam Chand s/o Shri Shyam, Village Badiran, P.O. Panarsa, Sub-Tehsil Aut, District Mandi (H. P.) and Chairman/Secretary, Himachal Khadi Mandal, Akhada Bazar, Kullu, Himachal Pradesh. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अथम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अथम न्यायालय/औद्योगिक

अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of the services of Shri Dharam Chand s/o Shri Shyam by the Chairman, Himachal Pradesh Khadi Mandal, Akhada Bazar, Kullu w.e.f. 3-4-1999 without serving any notice, charge-sheet and without complying section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what reliefs of service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11 (लैब) आई0 डी0 भाग.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jodh Singh s/o Shri Gokul Ram, Village Nali Palon, P. O. Jamli, District Bilaspur (H. P.) and Executive Engineer, I. & P. H. Division, Bilaspur (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अथम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अथम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of Shri Jodh Singh s/o Shri Gokul Ram, daily wages Beldar by the Executive Engineer I. & P. H. Division, Bilaspur (H.P.) without any notice and without complying with section 25-F, 25-G and 25-H of the I. D. Act, 1947 is legal and justified? If not, to what back wages, seniority, service benefit and relief the concerned workman is entitled to.”

शिमला-1, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11- (लैब) आई0 डी0 भाग.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Prem Lal s/o Shri Hariman, Village Khui Methi, P. O. Jamli, Tehsil Sadar, Distt. Bilaspur (H. P.) and the Executive Engineer, I & P. H. Division Bilaspur, (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अथम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अथम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of Shri Prem Lal s/o Shri Hariman daily wage Beldar by the Executive Engineer I. & P. H. Division, Bilaspur (H.P.) time and again without any notice and without complying with section 25-F and 25-N of I. D. Act,

1947 is legal and justified? If not, to what back wages, seniority, service benefit and relief the concerned workman is entitled to?"

जिमला-1, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11 (नंबर) आई० डी० भाग—प्रयो-
हस्ताक्षरी यह प्रतीत होता है कि Shri Ram Ashray
workman and the Vice President, Pamvi
Tissues Ltd., Barotiwala, District Solan (H.P.)
के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

योर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4)
के प्रयोजन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर
उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के
उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/प्रौद्योगिक
अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (नृ), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधि-
नियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के
अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त
अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/प्रौद्योगिक
अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर
अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination w. e. f. 7-5-1999 of
Shri Ram Ashray Prashad workman by the Vice
President, Pamvi Tissues Ltd., Barotiwala, Distt.
Solan (H.P.) after serving charge sheet and after
holding enquiries is legal and justified? If not, to
what back wages, seniority, service benefit and
relief concerned workman is entitled to?"

जिमला-171001, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11 (नंबर) आई० डी० भाग—प्रयोहस्ताक्षरी को
यह प्रतीत होता है कि Shri Ranjeet Singh s/o
Sh Ganga Ram, Village and P. O. Sunhet,
Tehsil Dehra, District Kangra (H.P.) and M/s
Winsem Textile Industries Ltd., Baddi, Distt.
Solan (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर
औद्योगिक विवाद है :

योर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4)
के प्रयोजन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन
विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि
मामला श्रम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के
लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (नृ), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधि-
नियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1)
के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले
को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/
प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये
विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination w. e. f. 17-1-2000 of Shri
Ranjeet Singh s/o Shri Ganga Ram, Security Guard
by the M.D. M/s. Winsom Textile Industries Ltd.,
Buddi, District Solan (H.P.) after serving charge
sheet and after holding enquiry is legal and justi-
fied? If not, to what back wages, seniority, service
benefit and relief the concerned Security Guard is
entitled to?"

जिमला-1, 10 दिसम्बर, 2001

संख्या 11-(नंबर) आई० डी० भाग—प्रयोहस्ताक्षरी
को यह प्रतीत होता है कि Shri Sharwan Kumar

s/o Sh. Mansha Ram and the Executive
Engineer, I. & P.H. Division, Ghumarwin, Distt.
Bilaspur (H.P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर
औद्योगिक विवाद है :

योर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के
अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के
उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/
प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (नृ), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम,
1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन
प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त
अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/प्रौद्योगिक
अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर
अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the plea of the Executive Engineer, I. &
P. H. Division, Ghumarwin, Distt. Bilaspur (H.P.)
that Shri Sarwan Kumar s/o Shri Mansha Ram
daily wage Lohar had left the job on his own
accord is legal and justified? If not, to what back
wages, seniority, service benefit and relief the con-
cerned workman is entitled to?"

जिमला-1, 12 दिसम्बर, 2001

संख्या 11-23/84 (नंबर) आई० डी० भाग—Mandi/2001
प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Hem Chand
s/o Shri Totu Ram, Work charged Beldar,
National Highway Sub Division, H. P. P. W. D.
Sundernagar, Distt. Mandi and Executive
Engineer (B & R), H. P. P. W. D. Division,
Sundernagar, Mandi, (H. P.) (ii) Executive
(NH) H.P.P.W.D Division Sundernagar, Distt.
Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक
विवाद है :

योर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा
12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट
पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार
करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला
श्रम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने
योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (नृ), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधि-
नियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1)
के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले
को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/
प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय
पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the action of (i) Executive Engineer,
(B&R), H.P.P.W.D. Division, Sundernagar, District
Mandi (H. P.) (ii) Executive Engineer, National
Highway Division, H.P.P.W.D. Pandoh, District
Mandi (H. P.) to regularise the services of Shri Hem
Chand s/o Shri Totu Ram as a workcharged
Beldar w. e. f. 1-4-1994 instead of year 1990, when
his co-workmen were regularised as workcharged
Beldar, is proper and justified? If not, what relief
of service benefits and amount of compensation
the above workman is entitled to?"

जिमला-1, 12 दिसम्बर, 2001

संख्या 11-1/93 (नंबर) आई० डी० भाग—Paiwanoo/
2001—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Ajmer
Singh s/o Shri Ram Kishan, Village Paploha,

Tehsil Kalka, District Haryana and M/s Hitkari Industries Ltd. Unit II, Plot No. 18 Sector-I, Parwanoo, District Solan (H. P.)
के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री श्रीयोगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन नमनीता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई न्योटे पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला थर्म न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 18-8/89-थर्म (नृज), दिनांक 7 दिसम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन पठित थर्म न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of the services of Shri Ajmer Singh s/o Ram Kishan by the Management of M/s Hitkari Industries Ltd., Unit-II, Sector-I, Parwanoo, District Solan (H. P.) w.e. f. 26-8-2000 is legal and justified? If not, what relief of back-wages and service benefits the above workman is entitled to?"

हस्ताक्षरित/-
अध्यापक।

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 6 दिसम्बर, 2001

संख्या पी०एल०जी०ए (3)-1/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की समसंख्याक अधिसूचना तारीख 19-4-1996 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश राज्य योजना तन्त्र योजना विभाग में निजी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ।—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश योजना विभाग (राज्य योजना तन्त्र) निजी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (द्वितीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राज्यपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन—हिमाचल प्रदेश योजना विभाग (राज्य योजना तन्त्र) निजी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में, विद्यमान शब्द, चिह्न और रोमन अंक "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-II" शब्द, चिह्न और रोमन अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

3. उपाबन्ध "अ" का संशोधन—हिमाचल प्रदेश योजना विभाग (राज्य योजना तन्त्र) निजी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 के उपाबन्ध "अ" में :—

(क) स्तम्भ संख्या 3 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात :—

"वर्ग-II (भराजपत्रित)"

(ख) स्तम्भ संख्या 12 के सामने विद्यमान उपाबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात :—

"इसकी अध्यक्षता हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के अध्यक्ष या उनके द्वारा नामनिर्दिष्ट सदस्य द्वारा की जाएगी।"

अदेशानुसार,

एस० के० सूड,

विस्तारपुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. PLG-A (3)-1/94, dated 6-12-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 6th December, 2001

No. PLG-A (3)-1/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh, Public Service Commission, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Planning Department (State Planning Machinery), Personal Assistant Class-II (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 notified vide this department notification of even number dated 19-4-1996 namely :—

1. *Short title and commencement* (1).—These rules may be called the Himachal Pradesh Planning Department (State Planning Machinery) Personal Assistant Class-II (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (Second Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the *Rajpatra* Himachal Pradesh.

2. *Amendment of short title*—In short title of the Himachal Pradesh, Planning Department (State Planning Machinery) Personal Assistant Class-III (Non-Gazetted) Recruitment & Promotion Rules, 1996 (hereinafter referred to as the "said rules" for the existing word, sign and roman figure "Class-III, the word, sign and roman figure "Class-II", shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure 'A'*—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh Planning Department (State Planning Machinery) Personal Assistant Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 :—

(a) For the existing provisions against Column No. 3 the following shall be substituted, namely :—

"Class-II (Non-Gazetted)".

(b) For the existing provisions against Column No. 12, the following shall be substituted, namely :—

To be presided by the Chairman, H.P. Public Service Commission or member thereto to be nominated by him.

By order,

S. K. SOOD,

F.C.-cum-Secretary.

PANCHAYATI RAJ DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 18th August, 2001

No. PCH-HB(15)5/95-24830-997.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Private Secretary Class-I (Gazetted) in the Directorate of Panchayati Raj Department of Himachal Pradesh, as per Annexure-I append to this notification, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Panchayati Raj Department, Private Secretary (Class-I Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(ii) These Rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

By order,

Sd/-

Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE "I"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF PRIVATE SECRETARY (GAZETTED, CLASS-I) IN THE DEPARTMENT OF PANCHAYATI RAJ, HIMACHAL PRADESH

- | | |
|---|--|
| 1. Name of the post | Private Secretary |
| 2. Number of posts | 1 (One) |
| 3. Classification | Class-I (Gazetted)
Ministerial Services. |
| 4. Scale of pay | Rs. 7220-220-8100-275-
10300-340-11660. |
| 5. Whether selection post or non-selection post. | Selection |
| 6. Age for direct recruitment. | Not applicable |
| 7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruitments. | <i>Essential Qualification:</i>
Not applicable.
<i>Desirable Qualification:</i>
Not applicable. |
| 8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees. | <i>Age:</i> Not applicable
<i>Educational Qualifications:</i>
Not applicable. |
| 9. Period of probation, if any. | Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and for reasons to be recorded in writing. |
| 10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. | 100% by promotion |

11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made.

By promotion from amongst the Personal Assistants who possess five years' regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service, if any, in the grade.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment & Promotion Rules, provided that :—

(i) That in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment & Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972, and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of

vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment / promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition ?

D. P. C. to be presided over by the Chairman, H. P. Public Service Commission or a Member thereof to be nominated by him/her.

13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

As required under the law.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

Not applicable

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment.

Not applicable

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Departmental Examination.

Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the Departmental Examination Rules, 1997, as amended from time to time, failing which he shall not be eligible to :—

(i) cross the efficiency bar/proficiency step-up/higher scale, next due;

(ii) confirmation in the service even after completion of probationary period; and

(iii) promotion to the next higher post:

Provided that an officer who has qualified the Departmental Examination in whole or in part prescribed under any rules before the notification of these rules shall not be required to qualify the whole or in part, of the examination as the case may be :

Provided further that an officer for whom no Departmental Examination was prescribed prior to the notification of these rules and who has attained the age of 45 years on 1-3-1976 shall not be required to qualify the Departmental Examination prescribed under these Rules :

Provided further that an officer for whom no departmental examination was prescribed prior to the notification of these Rules and who had not attained the age of 45 years on 1-3-76 shall not be required to qualify the Departmental Examination prescribed under these rules after attaining the age of 50 years for the purpose of (i) crossing of efficiency bar/proficiency step up/higher Scale, next due and (ii) confirmation in the service after completion of probationary period. However, the gazetted officers who have crossed that age of 55 years shall not be required to pass the Departmental Examination prescribed under these rules for the purpose of further promotion.

2. An officer on promotion to higher post in his direct line of promotion shall not be required to pass the aforesaid examination if he has already passed the same in the lower gazetted/non-gazetted post.

3. The Government may in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission grant in exceptional circumstances and for reasons to be recorded in writing exemption in accordance with the Departmental Examination Rules to any class or category of persons from the Departmental Examination in whole or in part provided that such officer is not likely to be considered for any other higher promotion before the date of his superannuation.

16. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

युवा सेवाएं एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 29 अक्टूबर, 2001

संख्या वाई0 एस0 एस0 बी0 (4) 14/2000.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के पदमार्ग में, अधिसूचना संख्या वाई0 एस0 एस0 बी0 (1) 6/94, तारीख 31-10-1997 द्वारा विभाग द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, पर्वतारोहण प्रमुख, वर्ग-III (अराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाने हैं, अर्थात्—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, पर्वतारोहण प्रमुख वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख में प्रवृत्त होंगे।

2. उपावन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण प्रमुख वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावन्ध "अ" में :—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किये जायेंगे, अर्थात्:—

"रूपरे 5800-200-7000-220-8100-275-9200"

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में श्रंको और शब्दों "18 से 35 वर्ष" के स्थान पर "18 से 45 वर्ष" श्रंक और शब्द प्रतिस्थापित किये जायेंगे।

आदेश द्वारा

हस्ताक्षरित/-
आयुक्त एवं सचिव।

[Authoritative english text of this departments notification No. YSS-B(4)14/2000, dated 29-10-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 29th October, 2001

No. YSS-B(4)-14/2000.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the following rules to amend Recruitment and Promotion Rules, 1997 for the post of Mountaineering Inspector, Class-III (Non-Gazetted) in the Department of Mountaineering and Allied Sports, Manali, Himachal Pradesh notified vide

this department notification No. YSS-B(1)6/94, dated 31-10-1997, namely :—

1. Short title and commencement.—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Mountaineering Inspector, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (1st Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment in Annexure "A".—In Annexure "A" to Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Mountaineering Inspector, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules 1997 :—

(a) For the existing provisions against column No. 4, the following shall be substituted, namely :—

"Rs. 5800-200-7000-220-8100-275-9200."

(b) For the existing provisions against column No. 6, for the words and figures "between 18 to 35 years" the words and figures, "between 18 to 45 years" shall be substituted.

By order,

Sd/-
Commissioner-cum-Secretary.

युवा सेवाएं एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 5 सितम्बर, 2001

संख्या वाई0 एस0 एस0 बी0 (1) 18/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, अधिसूचना संख्या वाई0 एस0 एस0 बी0 (1) 18/94 तारीख 17-4-1997 द्वारा अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, चपड़ासी वर्ग-4 (अराजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनाली, चपड़ासी वर्ग-4 (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख में प्रवृत्त होंगे।

2. उपावन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनाली, चपड़ासी वर्ग-4 (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावन्ध "अ" में :—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जायेंगे, अर्थात्:—

"रू0 2520-100-3220-110-3660-120-4140 2620/- रुपये के प्रारम्भिक आरम्भ के साथ"।

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में श्रंको और शब्दों "18 से 35 वर्ष" के स्थान पर श्रंक और शब्द "18 से 45 वर्ष" प्रतिस्थापित किए जायेंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विश्वायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department's Notification No. YSS-B(1)-18/94, dated 5-9-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 5th September, 2001

No. YSS-B(1)-18/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Peon (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this department notification No. YSS-B(1) 18/94, dated 17-4-1997 namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Peon (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Peon (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 :—

(a) For the existing provisions against Column No. 4 the following shall be substituted, namely :—

“Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140 with initial start of Rs. 2620”.

(b) For the existing provisions against Column No. 6 for the words and figures “between 18 and 35 years” the words and figures “between 18 and 45 years” shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C. cum-Secretary.

युवा सेवाएं एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 5 सितम्बर, 2001

संख्या वाई० एस० एस० बी० (1) 18/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, अधिसूचना संख्या वाई० एस० एस० बी० (1) 18/94, तारीख 17-4-1997 द्वारा अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहवृद्ध खेल मनाली, चौकीदार वर्ग-4 (प्रराजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहवृद्ध खेल मनाली, चौकीदार वर्ग-4 (प्रराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपावय “क” का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहवृद्ध खेल मनाली, चौकीदार वर्ग-4 (प्रराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावय “अ” में :—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किये जायेंगे, अर्थात् :—

“रु० 2520-100-3220-110-3660-120-4140 रुपये 2620 के प्रारम्भिक प्रारम्भ के साथ”.

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में धर्कों और शब्दों “18 से 35 वर्ष” के स्थान पर अंक और शब्द “18 से 45 वर्ष” प्रतिस्थापित किये जायेंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विलायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. YSS-B(1)18/94, dated 5-9-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 5th September, 2001

No YSS-B(1)18 94 —In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Chowkidar (Class-IV, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this Department Notification No. YSS-B(1)18/94, dated 17-4-1997, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Chowkidar (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure “A”.*—In Annexure “A” to the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Chowkidar (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 :—

(a) for the existing provisions against column No. 4 the following shall be substituted, namely :—

“Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140 with initial start of Rs. 2620”.

(b) For the existing provisions against column No. 6, for the words and figures “Between 18 and 35 years” the words and figures “Between 18 and 45 years” shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C. cum-Secretary.

युवा सेवाएं एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-17 1002, 5 सितम्बर 2001

संख्या वाई० एस० एस० बी० (1) 18/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, अधिसूचना संख्या वाई० एस० एस० बी० (1) 18/94 दिनांक 17-4-1997 द्वारा अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहवृद्ध खेल, मनाली, स्वीपर वर्ग-4 (प्रराजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहवृद्ध खेल, मनाली, स्वीपर वर्ग-4 (प्रराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपबन्ध "घ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहस्रदं खन, मनाली, स्वीपर वर्ग-4 (ग्राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपबन्ध "घ" में:—

(क) स्लम सख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किये जायेंगे, अर्थात:—

"रुपये 2520-100-3220-110-3660-120-4140
रुपये 2620 के प्रारम्भिक आरम्भ के साथ।"

(ख) स्लम सख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में श्रद्धों श्रद्धों शब्दों "18 से 35 वर्ष" के स्थान पर "18 से 45 वर्ष" श्रद्धों श्रद्धों शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,
हस्ताक्षरित/-
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. YSS-B(1)18/94, dated 5th September, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 5th September, 2001

No. YSS-B(1)18 94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of

India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Sweeper (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment & Promotion Rules, 1997, notified vide this department notification No. YSS-B(1)18/94, dated 17-4-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.* - (1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering & Allied Sports Manali, Sweeper Class-IV (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra of Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Sweeper (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For the existing provisions against Column No. 4, the following shall be substituted namely:—

"Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140 with initial start of Rs. 2620."

(b) For the existing provisions against Column No. 6, for the words and figures "between 18 and 35 years" the words & figures, "between 18 and 45 years" shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C. cum-Secretary.

भाग-4—स्थानीय स्थायत शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-मृत्यु-

भाग-5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

व अदालत श्री डी० के० रत्न, उप-मण्डल दण्डाधिकारी-कम-मैरिज
आफिसर, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

राजिन्द्र कुमार

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने के सम्बन्ध में।

हर ग्राम व खाम को सूचित किया जाता है कि राजिन्द्र कुमार मुख्य ग्राम नाथ, निवासी गांव मरीज, परगना राजनगर, तहसील व जिला चम्बा ने ग्राम देवी पुत्री श्री ध्यान मिह, निवासी ग्राम भरिया, तहसील व जिला चम्बा में दिनांक 13-8-2001 को शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इशतार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले अतिरिक्त हो तो वह या उसका अधिकृत व्यक्ति इस इशतार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर कार्यालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

आज्ञा दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

डी० के० रत्न,
मैरिज आफिसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री डी० के० रत्न, उप-मण्डल दण्डाधिकारी-कम-मैरिज
आफिसर, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

नरेश कुमार

बनाम

ग्राम जनता

विषय.— विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने सम्बन्ध में।

हर ग्राम व खाम को सूचित किया जाता है कि श्री नरेश कुमार सुपुत्र सुख देव, निवासी गांव सिल्लाघाट, परगना मुन्दियाल, तहसील व जिला चम्बा ने मानो सुपुत्री बलिया, निवासी गांव खुम्बिया (सिल्लाघाट), परगना मुन्दियाल, तहसील व जिला चम्बा में दिनांक 1-2-1999 को शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इशतार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले अतिरिक्त हो तो वह या उसका अधिकृत व्यक्ति इस इशतार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर कार्यालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

आज्ञा दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

डी० के० रत्न,
मैरिज आफिसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री डी० के० रत्न, उप-मण्डल दण्डाधिकारी-कम-मैरिज
ग्राफिसर, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

चमन सिंह

बनाम

ग्राम जनता

विषय—विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने के सम्बन्ध में।

हुर ग्राम व खास को सूचित किया जाता है कि श्री चमन सिंह सुपुत्र बंगाली राम, निवासी गांव गजनूई, तहसील व जिला चम्बा ने सुमना देवी सुपुत्री जय सिंह, निवासी गांव चीमा, परगना उदयपुर, तहसील व जिला चम्बा से दिनांक 24-10-2001 को शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले आपत्ति हो तो वह या उसका अधिकृत व्यक्ति इस इशतहार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर कार्यालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

आज दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

डी० के० रत्न,

मैरिज ग्राफिसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री डी० के० रत्न (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती शामलता पत्नी केशरू, निवासी रामगढ़, चम्बा शहर, तहसील व जिला चम्बा

प्राथिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती शामलता ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र पवन कुमार का जन्म दिनांक 30-3-1998 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि नगरपालिका चम्बा के रिकार्ड में दर्ज करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-12-2001 को प्रातः 10 बजे वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती शामलता पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डी० के० रत्न,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री डी० के० रत्न (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती अनीता कुमारी पुत्री रूप लाल, निवासी सूरू, परगना उदयपुर, तहसील व जिला चम्बा

प्राथिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती अनीता कुमारी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पुत्री का जन्म दिनांक 8-1-1984 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत उदयपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती अनीता कुमारी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डी० के० रत्न,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा,
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री डी० के० रत्न (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमतां पुन्नी देवी पुत्री ठाकुर राम, निवासी मुलानपुर, तहसील व जिला चम्बा

प्राथिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराये दस्तुनी नाम।

श्रीमती पुन्नी देवी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है उसका सही नाम पुन्नी देवी है तथा धरेल नाम पूनम है। राजस्व विभाग पंचायत विभाग व रिकार्ड में मेरा सही नाम पुन्नी ही दर्ज है। अतः आवेदिका ने अपना नाम पुन्नी देवी उर्फ पूनम दर्ज करने के आवेदन प्रदान करने हेतु प्रार्थना की है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती पुन्नी देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डी० के० रत्न,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा,
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री डी० के० रत्न (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री जीता राम पुत्र डुमणू, निवासी गुगाह, परगना साच, तहसील व जिला चम्बा

प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराये दस्तुनी नाम।

श्री जीता राम ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका सही नाम जीता राम है लेकिन ग्राम पंचायत साच में उसका नाम रणजीत दर्ज है, जो गलत है, फी दस्तुनी हेतु आवेदन किया है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह

दिनांक 28-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे प्रसादन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूचना में प्रार्थना-पत्र श्री जीता राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्रातः दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर प्रदान द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डी० के० रत्न,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा,
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

ब प्रदातन श्री डी० के० रत्न उप-मण्डल दण्डाधिकारी-कम-मैरिज आफसर, चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)

तेज सिंह पुत्र रव राम, निवासी सरोल

बनाम

ग्राम जनता

विषय—विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने के सम्बन्ध में।

हर ग्राम व खाम को सूचित किया जाता है कि श्री तेज सिंह सुपुत्र रव राम, निवासी ग्राम सरोल, परगना धुन्धी, तहसील व जिला चम्बा ने मुमन कुमारी पुत्री श्री नरोत्तम, ग्राम सहलनू, ग्राम पंचायत चौली, परगना कोशल, तहसील व जिला चम्बा से दिनांक 12-8-2001 को शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले आपत्ति हो तो वह या उसका अधिकृत व्यक्ति इस इस्तहार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर कार्यालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

प्रातः दिनांक 10-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

डी० के० रत्न,
मैरिज आफसर-कम-उप मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब प्रदातन श्री डी० के० रत्न, उप-मण्डल दण्डाधिकारी-कम-मैरिज आफसर, चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)

टेक सिंह सुपुत्र इन्द्र, निवासी डंगाल

बनाम

ग्राम जनता

विषय—विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने के सम्बन्ध में।

हर ग्राम व खाम को सूचित किया जाता है कि श्री टेक चन्द सुपुत्र इन्द्र, निवासी गांव डंगाल (रखालू), परगना खडौट, तहसील व जिला चम्बा ने श्रीमती छवो सुपुत्री हुशियारा, गांव मूलका, परगना खडौट तहसील व जिला चम्बा से दिनांक 2-5-1997 को शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले आपत्ति हो तो वह या उसका अधिकृत व्यक्ति इस इस्तहार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर कार्यालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

प्रातः दिनांक 10-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

डी० के० रत्न,
मैरिज आफसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब प्रदातन श्री डी० के० रत्न (हि० प्र० प्र०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती चम्बो बेबा बेबी सिंह, निवासी वियोठा, परगना वकाण, तहसील व जिला चम्बा

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराए दस्तूरी नाम।

श्रीमती चम्बो ने इस प्रसालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र का जन्म दिनांक 28-11-1961 को हुआ था परन्तु अज्ञातावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत वकाणी के रिकार्ड में 30 वर्ष गलत दर्ज है, जिसकी दस्तूरी हेतु प्रार्थना की है।

प्रतः सर्वसाधारण जनता को इस इस्तहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 28-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूचना में प्रार्थना-पत्र श्रीमती चम्बो पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्रातः दिनांक 27-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डी० के० रत्न,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्बा, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

न्यायालय श्री अमरजीत सिंह, मैरिज आफसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री उत्तम सिंह पुत्र श्रीमती हुशियार, साकिन चटोगा, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, श्रीमती तुल देई पुत्री हुशियारा, साकिन बाहनीता, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह।

बनाम

ग्राम जनता

विषय—विवाह पंजीकरण प्रमाण-पत्र लेने के सम्बन्ध में।

हर ग्राम व खाम को सूचित किया जाता है कि श्री उत्तम सिंह पुत्र श्रीमती हुशियार, साकिन चटोगा ने तुल देई पुत्री हुशियारा, साकिन बाहनीता से शादी कर ली है और अदालत में पंजीकरण के लिए दरखास्त की है।

इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शादी का पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी किए जाने वाले आपत्ति हो तो वह या उसके अधिकृत व्यक्ति इस इस्तहार के जारी होने की तिथि से एक माह के अन्दर इस न्यायालय में पेश कर सकता है। तारीख बीतने के बाद किसी व्यक्ति की कोई आपत्ति स्वीकार नहीं होगी।

प्रातः दिनांक 26-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

अमरजीत सिंह,
मैरिज आफसर-कम-उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

पता न होने के कारण समनों की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकी।

मु० संख्या	उत्तवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
7/2001	दरस्ती	31-12-2001

राजेश कुमार पुत्र श्री राम चन्द, वासी मुहाल व मोजा लग तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

विषय.—नाम की दरस्ती हेतु प्रार्थना-पत्र।

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री राम चन्द, वासी मुहाल व मोजा लग तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा ने अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम स्कूल प्रमाण-पत्र में राजेश कुमार है परन्तु राजस्व अभिलेख में उसका नाम सजीव कुमार गलत दर्ज चला आ रहा है। उसकी दरस्ती करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि जिस किसी को भी उसकी दरस्ती बारे एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर असालतन या वकालतन अपना पक्ष प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर आदेश दरस्ती पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 4-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० आर० वर्मा,

तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत जनाब सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु० संख्या	तिथि दापरा	उत्तवान	अगली तारीख पेशी
55/2001	1-10-2001	तकसीम	31-12-2001

मनोहर लाल पुत्र भमोड़, वासी मुहाल सुभाषपुर, मोजा ज्यांगल तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश वादी।

बनाम

1. रुनिया, 2. प्रीतम चन्द, 3. वतन सिंह पुत्रान धमोड़, 4. सिमरो देवी, 5. पुनू राम, 6. अनु राम, 7. देश पुत्री व पुत्रान भोड़, 8. धर्म, 9. कसरी देवी पुत्र व विधवा भगत राम, 10. दुर्गी, 11. चिडी पुत्रियां किरपू, 12. लम् राम पुत्र प्रेम, 13. फान्दू राम, 14. राम चन्द, 15. कशमीर सिंह, 16. निर्मला देवी, 17. शकुन्तला देवी पुत्र व पुत्रियां सोहन, 18. व्यासा देवी विधवा सोहन, 19. ऊतमी विधवा धमोड़, 20. बिलू राम समस्त वासीगण मुहाल सुभाषपुर, मोजा ज्यांगल, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रतिवादीगण।

विषय.—दरखास्त तकसीम गराजी भूमि खाता नं० 175, खतोनी नं० 581 ता 584, खसरा कित्ता 12, ताखादी 1-94-24 है० बाक्या मुहाल सुभाषपुर, मोजा ज्यांगल, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

उपरोक्त मुकद्दमा उत्तवान में अदालत हजा द्वारा प्रतिवादीगण नं० 1, 2, 3, 5, 6, 12, 13, 19 को छोड़ कर अन्य सभी प्रतिवादियों को अदालत हजा में हाजर न आने पर बार-बार समन जारी किए गए परन्तु प्रतिवादीगण का शादीगुदा होने व सही

अतः बजरिया इशतहार राजपत्र उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें बसूरत गैर-हाजरी एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। दोगर कोई उजर काबिले समापत न होगा।

आज दिनांक 4-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० आर० वर्मा,

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं

कार्यकारी दण्डाधिकारी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मु० संख्या	उत्तवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
2/2001	दरस्ती	31-12-2001

श्री करनैल सिंह पुत्र स्व० श्री राम चन्द, वासी मुहाल लग डाकखाना लग, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

विषय.—नाम की दरस्ती हेतु प्रार्थना-पत्र।

श्री करनैल सिंह पुत्र स्व० श्री राम चन्द, वासी मुहाल लग, डाकखाना लग, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम स्कूल प्रमाण-पत्र में करनैल सिंह है परन्तु राजस्व अभिलेख में उसका नाम विजय कुमार दर्ज चला आ रहा है। जिसकी वह दरस्ती करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि जिस किसी को भी उपरोक्त दरस्ती बारे एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा में हाजिर आकर असालतन या वकालतन अपना पक्ष प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर आदेश दरस्ती पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 4-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० आर० वर्मा,

तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत सब-रजिस्ट्रार एवं तहसीलदार, कांगड़ा (हि० प्र०)

जोनायन एलेक्सडर

बनाम

सर्व जनता

दरखास्त बाबत रजिस्ट्री करवाने वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय रजिस्ट्रेशन अधिनियम।

मुकद्दमा मुन्दजी उत्तवान वाला में हर खास व आम को बजरिया मुशतरी मुनवादी करके सूचित किया जाता है कि श्री जोनायन एलेक्सडर पुत्र जाबोट एलेक्सडर, नेहा जेसीका पुत्र जाबोट एलेक्सडर ने इस कार्यालय में दरखास्त दी है कि श्री एकटेबिया मोस्त ने एक वसीयतनामा बहक प्रार्थी के नाम लिखाया है कि उसकी सम्पूर्ण चल व

अचल सम्पत्ति उसके मरणोपरान्त प्रार्थी के नाम को जावे। जिसकी तारीख वेनी 27-12-2001 को इस अदालत में रखी गई है। यदि इस सम्बन्ध में किसी को किसी किस्म का उजर या एतराज हो तो वह उक्त तारीख को अदालत या बकालतन हाज़िर अदालत 10.00 बजे आकर पेश कर सकता है। इसके बाद कोई उजर काबिल समायत न होगा तथा गैर हाज़री में बसोयत पंजीकृत कर दी जाएगी।

आज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सर्व-रजिस्ट्रार एवं तहसीलदार,
कांगड़ा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

ब अदालत उपमण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा अन्तर्गत जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम।

श्रीमती सूरज देवी पत्नी रमेश कुमार, ग्राम साकिन पानवी, तहसील निवार, जिला किन्नौर (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार अनबानबाला में प्राथिया श्रीमती सूरज देवी पत्नी रमेश कुमार ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री रंजना देवी का जन्म तिथि 20-8-2000 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को अदालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाज़िर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदिका के बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जाएगा।

आज दिनांक 16-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-,
उपमण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उपमण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा अन्तर्गत जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम।

श्रीमती सूरज देवी पत्नी रमेश कुमार, ग्राम साकिन पानवी, तहसील निवार, जिला किन्नौर (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार अनबानबाला में प्राथिया श्रीमती सूरज देवी पत्नी रमेश कुमार ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री रंजना देवी का जन्म तिथि 3-3-1998 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण के बारे कोई उजर व

एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को अदालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाज़िर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदिका के बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जाएगा।

आज दिनांक 16-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उपमण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड, जिला कुल्लू (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा:

श्री मस्त राम पुत्र दोलत राम

.. वादी।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादी।

विषय.—प्राथना-यत विला पाने आदेश कार्यालय ग्राम पंचायत निरमण्ड बाबत सही नाम दर्ज करने बारे।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री मस्त राम पुत्र दोलत राम, गांव व फाटी निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस न्यायालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र संवन्धी नीतिन शर्मा तथा नितोश शर्मा का नाम जन्म मृत्यु पंजीकरण कार्यालय निरमण्ड में क्रमशः युगल किशोर और विदेश गलत दर्ज है। अतः प्रार्थी के पुत्र नीतिन शर्मा का जन्म दिनांक 8-3-1987 और नितोश शर्मा पंचायत रिकार्ड में दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाज़िर आवे अन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड,
जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड, जिला कुल्लू (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा:

श्री जीवन साहनी पुत्र समू राम

.. वादी।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादी।

विषय.—दला पाने आदेश ग्राम पंचायत बाड़ी बाबत दर्ज करने पुत्री का नाम पूजा साहनी।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री जीवन साहनी पुत्र समू राम, गांव पाली, फाटी कशीली, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री का नाम पूजा साहनी है जिसका नाम गलती से ग्राम पंचायत रिकार्ड बाड़ी में डीखडू देवी दर्ज है जब सही नाम पूजा साहनी ग्राम पंचायत में दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे कोई उजर या एतराज

हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आवे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू (हि0 प्र0)

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड,
जिला कुल्लू (हि0 प्र0)।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड, जिला कुल्लू (हि0 प्र0)

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

व मुकद्दमा :

श्री हीरा लाल पुत्र राधू राम . . . वादी।

श्री कर्म सिंह सुपुत्र श्री सुरत राम . . . वादी।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता . . . प्रतिवादी।

ग्राम जनता . . . प्रतिवादी।

विषय.—दिला पाने आदेश ग्राम पंचायत नारे, बाबत दर्ज करने नाम।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हीरा लाल पुत्र राधू राम, गांव पजैन्डा, फाटी नारे, तहसील निरमण्ड ने इस अदालत में गुजारिश की है कि प्रार्थी ग्राम पंचायत नारे में अपने पिता श्री राधू राम के घर स्थाई रूप से रहता आया है और राधू राम के परिवार का सदस्य है। प्रार्थी का नाम श्री लैन्जु राम के परिवार रजिस्टर से काट कर ग्राम पंचायत नारे में श्री राधू राम के परिवार में दर्ज किया जावे।

श्री कर्म सिंह सुपुत्र श्री सुरत राम, गांव व फाटी निशानी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारिश की है कि इसकी पुत्री शिवानी का जन्म तिथि 24-1-1996 को हुआ है जिसका इन्द्राज पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है, अब दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे किसी को कोई उजर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आवे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे किसी प्रकार का कोई उजर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आवे अन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, निरमण्ड,
जिला कुल्लू (हि0 प्र0)।

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू हिमाचल प्रदेश

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

व मुकद्दमा :

श्री राधू राम पुत्र साहजू राम . . . वादी।

श्री कुलदीप सिंह सुपुत्र श्री दामोदर दास . . . वादी।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता . . . प्रतिवादी।

ग्राम जनता . . . प्रतिवादी।

विषय.—दिला पाने आदेश ग्राम पंचायत नारे बाबत परिवार से नाम काटने बारे।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री राधू राम पुत्र साहजू राम, गांव पजैन्डा, फाटी नारे, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारिश की है कि प्रार्थी की पत्नी श्रीमती धोसलू देवी 23 वर्ष पहले प्रार्थी को छोड़कर दूसरी जगह ग्राम पंचायत राहणू में निवास कर रही है जिसका नाम ग्राम पंचायत नारे में परिवार रजिस्टर में दर्ज है। श्रीमती धोसलू देवी का नाम प्रार्थी के परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत नारे से काट दिया जाये।

श्री कुलदीप सिंह सुपुत्र श्री दामोदर दास, गांव कोयल, फाटी गडेज, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारिश की है कि प्रार्थी के पुत्र निखिल कायथ का जन्म दिनांक 27-3-1997 को हुआ है जिसका इन्द्राज पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है, अब दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आवे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस जन्म तिथि बारे किसी प्रकार का कोई उजर या आपत्ति हो तो वह

दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आये धन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए गये।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत महित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री विनोद कुमार पुत्र श्री राम दयाल . . वादी।

बनाम

ग्राम जनता . . प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री विनोद कुमार पुत्र राम दयाल, गांव कथांडा, फाटो निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसका अपना नाम तथा जन्म तिथि ग्राम पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है, धन दर्ज की जावे। प्रार्थी का जन्म दिनांक 20-4-1962 को हुआ है।

अन इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस जन्म तिथि बारे किसी प्रकार का कोई उज्जर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाजिर आये धन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए गये।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत महित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री परमदेव शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
बलढाड़ा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा शीर्षक :

श्री धर्मा चन्द पुत्र शेरू पुत्र मोली, जाति राजपूत, निवासी
गुलेला, ईलाका बेरा, उप-तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी (हि0 प्र0)
प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता . . फरीकदोयम।

श्री धर्मा चन्द पुत्र शेरू, निवासी गुलेला, ईलाका बेरा, उप-तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी ने इस अदालत में दरखास्त प्रस्तुत करके निवेदन किया है कि उसका नाम पंचायत रिकार्ड में धर्मा चन्द पुत्र शेरू जोकि उसका सही नाम है परन्तु राजस्व कागजात के मुहाल गुलेला में उसका नाम धर्मीरा उपनाम खेम चन्द दर्ज है जो कि गलत है, दर्ज हुआ है। दरखास्त के साथ किसान राम बुर की छाया प्रति, नकल परिवार रजिस्टर व एक आन हुकूम भी प्रस्तुत किया है।

अतः सर्वसाधारण (ग्राम जनता) को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि अगर प्रार्थी का नाम राजस्व अभिलेख में दस्त करने बारे कोई आपत्ति किसी रिश्तेदार या अन्य व्यक्ति को हो तो वह अपने आपत्ति/एतराज दिनांक 29-12-2001 को अदालत या वकालत हाजिर आकर अपनी आपत्ति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तारीख पर कोई आपत्ति/एतराज प्रान न होने पर प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 29-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

परमदेव शर्मा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
बलढाड़ा, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री जी0 एस0 गुलेरिया, उप-पंजीकाध्यक्ष, ग्रीट, उप-तहसील
ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कला देवी पत्नी डिगू राम, निवासी खनाहल, मुहाल सौझा
उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश . . वादी।

बनाम

ग्राम जनता . . प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र बराये पंजीकृत किये जाने वसीयतनामा जेर द्वारा
40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

श्रीमती कला देवी पत्नी श्री डिगू राम, निवासी खनाहल, मुहाल सौझा उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना-पत्र बराये पंजीकरण वसीयतनामा जो कि श्री राम चन्द पुत्र श्री हंस राज निवासी ग्रीट, उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने श्रीमती कला देवी पत्नी श्री डिगू राम, निवासी खनाहल, मुहाल सौझा, उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के नाम पर घर पर निष्पादन करवाया है, पंजीकरण हेतु दायर किया है। श्री राम चन्द पुत्र श्री हंस राज, निवासी ग्रीट मिति 11-7-2001 को स्वर्ग सिधार गया है जिस बारा मृत्यु प्रमाण-पत्र उक्त दस्तावेज के साथ पेश किया गया है। प्रार्थनी ने यह वसीयतनामा इस अदालत में बराये पंजीकरण जेर द्वारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के तहत पेश किया है।

अतः बजरिया इशतहार हजा से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को भी किसी भी प्रकार का उज्जर व एतराज इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने में हो तो वह अदालत या वकालत दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 11-00 बजे अदालत हजा में हाजिर आये धन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

यह इशतहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से आज दिनांक
16-10-2001 को जारी हुआ है।

मोहर।

गौतम सिंह गुलेरिया,
उप-पंजीकाध्यक्ष, ग्रीट,
उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी, ग्रीट,
उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती काली देवी बेवा श्री हिरू, निवासी कीड़ी, उप-तहसील
ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश . . प्रार्थनी।

बनाम

ग्राम जनता . . प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने
बारे।

श्रीमती काली देवी बेवा हिर्, निवासी कोटो, उप-तहसील थोट जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम व जन्म तिथि 26-12-1946 है जो उन की पंचायत कोटो/नगवाई में दर्ज नहीं है, अब दर्ज की जावे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा संबंधाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त प्रार्थना-पत्र का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 31-12-2001 तक या इससे पूर्व इस अदालत में हाजर होकर प्रस्तुत करे अन्यथा सबिब सम्बन्धित ग्राम पंचायत को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

यह इशतहार आज दिनांक 22-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। गौतम सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, थोट,
उप-तहसील थोट, जिला मण्डो (हि0 प्र0)।

अग्र कार्यालय/अदालत श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी/सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, उप-तहसील थोट, जिला मण्डो (हि0 प्र0)

श्री नारायण दास एवं श्री कौला राम, निवासी करसाण, मुहाल खीणी, उप-तहसील थोट, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश वादी।

बनाम ग्राम जनता प्रतिवादी।

विषय:— नाम दस्तूरी।

श्री नारायण दास पुत्र श्री कौलाराम, निवासी करसाण, मुहाल खीणी उप-तहसील थोट, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश ने उपरोक्त विषय के सन्दर्भ में इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा रखा है कि उसका नाम पंचायत रिकार्ड में नारायण दास है तथा राजस्व अभिलेख में गलती से मुड्डू दर्ज किया है जो गलत है, जिससे काम करने में कठिनाई आ रही है। उक्त प्रार्थी राजस्व रिकार्ड में नारायण दास दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस बारे किसी भी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह असालतन या बकालतन दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा में पेश करे अन्यथा कागजात माल में नाम की दस्तूरी के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया है।

मोहर। गौतम सिंह गुलेरिया,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, थोट,
उप-तहसील थोट, जिला मण्डो (हि0 प्र0)।

व अदालत उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मि0 नं0 170 मरजुआ : 16-11-2000

1. रविन्द कुमार पुत्र पंकज पुत्र, 3. अन्जना पुत्री, 4. सरला बेवा प्रताप सिंह, सभी निवासी टिकरी मुणैहरा।

2. श्री अमर सिंह पुत्र बोरी सिंह, निवासी टिकरी मुणैहरा, ई0 मंथाल

बनाम

1. श्री वीर सिंह पुत्र सोडा सिंह, 2. श्रीमती शान्ता देवी पुत्री, 3. श्रीमती शारदा बेवी पुत्री श्रीमती चिन्तु देवी, सभी निवासी पसल फरीदोयम।

1. निहाल सिंह, 2. प्रधान सिंह पुत्र आंकार सिंह, 3. जशवन्त सिंह पुत्र राम लाल, 4. जगदीश चन्द पुत्र बच्चन सिंह, 5. उदय भागु, 6. उदय रवि पुत्र, 7. स्वर्ण लता, 8. पटना देवी पुत्रियां, 9. जानो देवी बेवा मेघा (ई0), 10. लच्छमण सिंह, 11. प्रनन राम पुत्र, 12. मयरा देवी पुत्री गोबिन्द सिंह, सभी निवासी स्वाइका, 13. रणवीर सिंह, 14. भाग सिंह पुत्र नरदा देवी, 15. चम्पा देवी, 16. चचना देवी पुत्रियां 17. दमोदर देवी बेवा कौल सिंह, निवासी पसल, 17-ए. होशियार सिंह पुत्र मान सिंह, निवासी टिकरी मुणैहरा, 18. मतीज कुमार पुत्र हरी सिंह, निवासी पसल, 19. रघुवीर सिंह पुत्र नारायण सिंह, निवासी चौतड़ा, 20. रणजीत सिंह पुत्र लाला सिंह, 21. प्यो सिंह पुत्र सुमना देवी, 22. बिमला देवी, 23. कानावती पुत्री 24. कोधु बेवा सुखदयाल, 25. मेहर सिंह, 26. जशवन्त सिंह, 27. बलदेव सिंह, 28. प्रमोद सिंह पुत्र, 29. कमला देवी, 30. शकुन्ता देवी, 31. शारदा देवी, 32. कृष्णा देवी पुत्रियां 33. लोला देवी बेवा बोरी सिंह, 34. शमशेर सिंह पुत्र नेज सिंह, निवासी टिकरी मुणैहरा, 35. गिरधर सिंह, 36. बालुदेव सिंह, 37. गुलाब सिंह, 38. अलोक कुमार, 39. सरना पुत्री कृष्ण देव, 40. गैनी देवी बेवा कृष्ण देव, 41. सुमद्रा देवी पुत्री, 42. सोहकी देवी बेवा गुलाब सिंह, निवासी स्वाइका, 42-ए. सरूप सिंह, 43. शेर सिंह पुत्र 44. फूलन देवी, 45. श्रीमती देवी पुत्री योग राज, 46. मनोहर सिंह, 47. कर्ण सिंह, 48. जय सिंह पुत्र 49. पार्वती देवी, 50. उमिला देवी, 51. राणनी देवी, 52. रक्षा देवी, 53. प्रमो देवी बेवा लाम सिंह, 54. ज्ञान चन्द पुत्र धन्य राम, 55. कृष्णा देवी बेवा, 56. केदार सिंह पुत्र 57. विमला देवी, 58. शकुन्ता 59. नारायण देवी बेवा धन्य राम, 60. राजेन्द्र सिंह पुत्र 61. गणपत बेवा देवी सिंह, 62. बेसर सिंह पुत्र 63. शकुन्ता देवी, 64. पुष्पा देवी, 65. भुवनेश्वरी देवी पुत्री 66. रुक्मणी देवी बेवा हरदयाल सिंह, 67. विजय सिंह, 68. अमय सिंह पुत्र मेहरवान सिंह, 69. अमर सिंह, 70. दोस्त सिंह, 71. इकाशी देवी पुत्री भूप सिंह, 72. बलदेव चन्द पुत्र मोहर सिंह, मस्त राम पुत्र टोडर, निवासी लकरेहड़, 73. हिमाचल सरदार, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश श्रीमोर्मा फीकदोयम।

रेवेन्यू प्राचीन

उपरोक्त मुकद्दमा उन्वानवाला में फरीकदोयम को कई बार अदालत से समन जारी किए गए परन्तु समन की तामील हस्त जावता नहीं हो पा रही है। अतः फरीकदोयम को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 27-12-2001 को दोपहर 2.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर अदालत आवें अन्यथा गैर हाजरी की सूत्र में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 10-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-,
उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मि0 नं0 167 मरजुआ : 16-11-2000.

1. रविन्द कुमार पुत्र पंकज पुत्र 3. अन्जना पुत्री 5. सरला बेवा प्रताप सिंह, सभी निवासी टिकरी मुणैहरा।

2. श्री अमर सिंह पुत्र बोरी सिंह, निवासी टिकरी मुणैहरा, ई0 मंथाल

बनाम

1. श्रीमती शान्ता देवी, 2. शारदा देवी पुत्रियां चिन्तु देवी, सभी निवासी पसल, तहसील जोगिन्दरनगर फरीदोयम।

1. निहाल सिंह, 2. प्रधान सिंह पुत्र आंकार सिंह, 3. जशवन्त सिंह पुत्र राम लाल, 4. जगदीश चन्द पुत्र बच्चन सिंह, 5. उदय भागु,

6. उदय रवि पुत्र 7. स्वर्ण लता 8. पवनो देवी पुत्रिया, 9. जानो देवी बेवा मेघ सिंह, 10. लच्छमण सिंह, 11. अनन्त राम पुत्र, 12. मधरा देवी पुत्री गोविन्द सिंह, मधरी निवासी स्वाइका, 13. नर्वदा देवी, 14. चम्पा देवी, 15. चंचला देवी पुत्रिया, 16. रणबीर सिंह, 17. भाग सिंह पुत्र दमोदरी देवी बेवा कोल सिंह, निवासी पसल, 18. होशियार सिंह पुत्र मान सिंह, निवासी टिकरी मण्डोहरा, 19. सतीश कुमार पुत्र मान सिंह, निवासी पसल, 20. रघुबीर सिंह पुत्र नारायण सिंह, निवासी चौतड़ा, 21. रणजीत सिंह पुत्र लाल सिंह, 22. पृथ्वी सिंह पुत्र सुमना देवी, 22. ए. विमला देवी, 22. कलावन्ती पुत्री, 24. कृष्ण देवी मुखदयाल, 25. स्वर्ण सिंह, 26. शेर सिंह, 27. चमन सिंह पुत्र 28. फूलन देवी, 29. श्रीमती विकलवी पुत्री योग राज, 30. मनोहर सिंह, 31. कम सिंह पुत्र 32. सुरेश कुमार, 33. मीना कुमारी, 34. मधु कुमारी, 35. लीला देवी बेवा अजीत सिंह, 36. त्रय सिंह पुत्र 37. पावती देवी, 38. उमिला देवी, 39. रंगना देवी, 40. रसा देवी पुत्री 41. प्रमी देवी बेवा लाभ सिंह, 42. जान चन्द पुत्र धन्य राम, 43. कृष्णा देवी बेवा धी सिंह, 44. केहर सिंह, 45. विमला देवी, 46. शकुन्तला पुत्री, 47. नारायण देवी, बेवा धन्य राम, 48. राजेन्द्र सिंह पुत्र 49. गणपत बेवा देवी सिंह, 50. देवर सिंह, पुत्र 51. शकुन्तला देवी, 52. पुष्पा देवी, 53. मकनन्दरी देवी, 54. रुक्मणी देवी बेवा हरदयाल सिंह, 55. विजय सिंह, 56. अभय राज सिंह पुत्र मेहरबान सिंह, 57. अमर सिंह, 58. दोलन सिंह पुत्र 59. इकादशी देवी पुत्री भूप सिंह, निवासी पसल, 60. सुभाष कुमार पुत्र बालमुकुन्द, निवासी टिकरी मण्डोहरा, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि 0 प्र 0)।

रेवेन्यू अपील

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में फरीकदोयम को कई बार इस अदालत में समन जारी किए गए परन्तु समन की तामील हस्त जानना नहीं हो पा रही है। अतः फरीकदोयम को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 27-12-2001 को दोपहर 2.00 बजे अदालतन या वकालतन हाज़िर अदालत आवे अन्यथा गैर-हाज़री की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अदालत में लाई जावेगी।

आज दिनांक 10-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मिशन नं 0 171

मरजूबा : 16-11-2000

श्री रविन्द्र कुमार पुत्र, 2. पकज पुत्र 3. अजना पुत्री 4. परसा देवा श्री प्रताप सिंह, निवासी टिकरी मण्डोहरा, 5. श्री अमर सिंह पुत्र बारी सिंह, निवासी टिकरी मण्डोहरा, ई 0 मण्डाल अपीलेंट।

बनाम

1. श्री बीर सिंह पुत्र श्री गोदा सिंह, 2. श्रीमती शन्ता देवी पुत्री 3. भारदा देवी पुत्री श्रीमती चिन्ता देवी, सभी निवासी पसल फरीकदोयम।

1. भाग सिंह, 2. प्रधान सिंह पुत्र शोका सिंह, 3. अगदोश चन्द पुत्र बाबू सिंह, 4. उदय भानू, 5. उदय रवि पुत्र 6. स्वर्ण लता, 7. पवनो देवी पुत्रिया 8. जानो देवी बेवा मेघ सिंह 9. लच्छमण सिंह, 10. अनन्त राम पुत्र 11. मधरा देवी पुत्री गोपाब सिंह, सभी निवासी स्वाइका, 12. नर्वदा देवी, 13. चम्पा देवी, 14. चंचला देवी पुत्री 15. रणबीर सिंह, 16. भाग सिंह, 17. दमोदरी देवी बेवा कोल सिंह, 18. सतीश कुमार पुत्र मान सिंह, निवासी टिकरी चौतड़ा, 21. रणजीत सिंह पुत्र लाल चन्द, 22. मेहर सिंह, 23. जगन्नाथ सिंह, 24. बलबन्त सिंह, 25. सुभाष सिंह पुत्र, 26. कमला देवी, 27. शकुन्तला देवी,

28. भारदा देवी, 29. कृष्णा देवी पुत्रिया लीला देवी बेवा बारी सिंह 32. पृथ्वी सिंह पुत्र 33. सुमना देवी, 34. विमला देवी, 35. कलावन्ती पुत्री 36. कौमु देवी बेवा मुखदयाल, निवासी टिकरी मण्डोहरा, 37. शेर सिंह, 38. चमन सिंह पुत्र, 39. फूलन देवी, 40. श्रीमती बेवा पुत्री योग राज, 41. मनोहर सिंह, 42. कर्म सिंह, 43. सुरेश कुमार, 44. मीना कुमारी, 45. मधु कुमारी पुत्रिया, 46. लीला देवी बेवा अजीत सिंह, 47. जय सिंह, 48. पावती देवी, 49. उमिला देवी, 50. रंगना देवी, 51. रसा देवी पुत्री, 52. प्रमी देवी बेवा लाभ सिंह, 53. जान चन्द पुत्र धन्य राम, 54. कृष्णा देवी बेवा धी सिंह, 55. केहर सिंह पुत्र, 56. विमला देवी 57. शकुन्तला पुत्री 58. नारायण देवी बेवा धन्य राम, 59. राजेन्द्र सिंह पुत्र 60. गणपत बेवा देवी सिंह, 61. बेसर सिंह पुत्र, 62. शकुन्तला देवी, 63. पुष्पा देवी, 64. मकनन्दरी देवी पुत्री, 65. रुक्मणी देवी बेवा हरदयाल सिंह, 66. विजय सिंह, 67. अभय राज सिंह पुत्र मेहरबान सिंह, 68. अमर सिंह, 69. दोलन सिंह पुत्र 70. इकादशी देवी पुत्री भूप सिंह, निवासी पसल, 71. प्रमी पत्नी ठाकुर दास, निवासी खेलेई 72. ध्यान सिंह पुत्र हच्छ, 73. किरपा राम पुत्र खजाना, 74. बाज पुत्र रोबन, निवासी टिकरी मण्डोहरा, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

रेवेन्यू अपील

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में फरीकदोयम को कई बार इस अदालत से समन जारी किए गए परन्तु समन की तामील हस्त जानना नहीं हो पा रही है। अतः फरीकदोयम को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 27-12-2001 को दोपहर 2.00 बजे अदालतन या वकालतन हाज़िर अदालत आवे अन्यथा गैर-हाज़री की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अदालत में लाई जावेगी।

आज दिनांक 10-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलीय समाहर्ता, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री डी 0 आर 0 हीरा, उप पंजीकार, चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

उनवान मुकद्दमा :

श्री नारायण सिंह पुत्र परमा नन्द, निवासी जुब्बड़, परगना पुन्दर, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्राधान्य-पत्र बाबत किये जाने पंजीकृत वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

नोटिस बनाम ग्राम जनता को आगाह किया जाता है कि नारायण सिंह पुत्र परमा नन्द, निवासी जुब्बड़, परगना पुन्दर, तहसील चौपाल ने अपने जीते जी पूर्ण होश हवाम व हक के वसीयतनामा स्वरूप एवाङ्गन चक्र जुब्बड़ का चल व अचल सम्पत्ति नारायण सिंह पुत्र परमा नन्द, निवासी जुब्बड़, परगना पुन्दर के नाम तहरीर करवाया है।

इसलिए इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने वाले किसी को कोई लज्ज या एतराज हो तो वह मिति 31-12-2001 को अदालतन या वकालतन हाज़िर आकर पेश करे अन्यथा यह वसीयतनामा हस्त जानना निदधानसुसार पंजीकृत किया जावेगा।

आज दिनांक 28-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

डी 0 आर 0 हीरा

उप पंजीकार, चौपाल,
जिला शिमला (हि 0 प्र 0)।

ब अदालत श्री मुकेश शर्मा, उप पंजीकार, चौपाल, जिला शिमला
(हि० प्र०)

IN THE HIMACHAL PRADESH HIGH COURT
AT SHIMLA

उत्तमान मुकद्दमा :

श्री इन्द्र सिंह पुत्र परमा नन्द, निवासी माटल, तहसील चौपाल,
जिला शिमला (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत किये जाने पंजीकृत वसीयतनामा जे० धारा
40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

नोटिस बनाम ग्राम जनता को आगाह किया जाता है कि इन्द्र
सिंह पुत्र परमा नन्द, निवासी माटल, परगना बस्टा, तहसील चौपाल
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीते जी पूर्ण होश-हवास
बहाक वसीयतनामा ख्वरूह गवाहान चक चुड़था की चल व अचल
सम्पति इन्द्र सिंह पुत्र परमा नन्द, ग्राम माटल, परगना पुन्दर के
नाम तहरीर करवाया है जिसको पंजीकृत करवाना है।

इसलिए इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता
है कि यदि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने बारे किसी को
कोई उजर व एतराज हो तो वह मिति 31-12-2001 को अदालतन
या बकालतन हाजिर आकर पेश करें अन्यथा यह वसीयतनामा हूब
जाल्बा नियमानुसार पंजीकृत किया जावेगा।

आज दिनांक 26-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी किया गया।

मोहर।

मुकेश शर्मा,
उप पंजीकार, चौपाल,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी शिमला,
जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री बेली राम पुत्र श्री बुद्ध राम

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जे० धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने
बारे।

श्री बेली राम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय के
साथ गुजारा है कि उसके बेटे कपिल कुमार की जन्म तिथि 25-1-1997
तथा पुत्री कुमारी मेधा की जन्म तिथि 1-1-2000 उनकी
ग्राम पंचायत पीरन के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है। अब
दर्ज की जावे।

अतः अब इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित
किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक के बेटे-बेटी
का नाम व जन्म तिथियां उनकी ग्राम पंचायत पीरन के अभिलेख
में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक
30-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर
प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को
नाम व जन्म तिथियां उनकी पंचायत में दर्ज करने के आदेश
कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 28-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ है।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (श्री०),
शिमला, जिला शिमला (हि० प्र०)।

COMPANY PETITION 13 OF 2001

IN THE MATTER OF :

COMPANIES ACT, 1956

AND IN THE MATTER OF :

A PETITION UNDER SECTIONS 391 AND 394
OF THE SAID ACT

SUPERIOR AIR PRODUCTS LIMITED

Registered office at:
Industrial Area, Barotiwala, Tehsil Nalagarh,
District Solan (H.P.)

.. TRANSFEROR COMPANY/
APPLICANT.

AND

INOX AIR PRODUCTS LIMITED

Registered office at :
56, Jolly Makers Chambers II,
Narman Point, Mumbai-400 021

.. TRANSFEREE
COMPANY.

NOTICE OF PETITION

A petition under section 391 (2) and 394 of the
Companies Act, 1956 for sanction and confirmation of
a Scheme of Amalgamation between M/s SUPERIOR
AIR PRODUCTS LIMITED and M/s INOX AIR
PRODUCTS LIMITED was presented by the above
Applicant which came up for hearing before the
Hon'ble Company Judge on 16-11-2001. The said petition
is now fixed for hearing before the Hon'ble Company
Judge on 28-12-2001. Any person desirous of supporting
or opposing the said petition should send to the
Applicant's counsel a notice of his intention, signed
by him or his Advocate, with his name and address, so
as to reach the Petitioner's Address not later than two
days before the date fixed for hearing of the Petition.
Where he seeks to oppose the petition, the grounds
of opposition or a copy of the petition will be served
by the undersigned to any person requiring the same,
on payment of the prescribed charges for the same.

CHANDIGARH :

Dated November 26, 2001.

SUPERIOR AIR
PRODUCTS LIMITED
TRANSFEROR COMPANY/APPLICANT

THROUGH

Seal.

Sd/-
(SUNIL MOHAN GOEL),
Advocates
447, Sector 35-A,
Chandigarh.

COUNSEL FOR THE PETITIONER.

In the Court of Shri Yashwant Singh, Sub Judge,
Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh

In Ref. :—Execution No. 4/10 of 2001

H.P.M.C. through its Branch Manager and also
Company's Secretary Rajgarh and Shimla respectively
.. Decree Holder.

Versus

M/s Jagir Singh and Company (Forest Leasee)
Village and P.O. Kuthar Bour, Tehsil Theog, District
Shimla having its Office at Rajgarh c/o Anand
Karyana Merchant, Rajgarh, District Sirmaur (H.P.).

1. Shri Jagir Singh s/o Shri Mehar Singh, Village
and P.O. Kuthar Bour, Tehsil Theog, District Shimla,

Himachal Pradesh and P.O. S.D.A. Colony, C-34, Room No. 13, Vikas Nagar, New Shimla, Himachal Pradesh.

2. Shri Inder Singh s/o Mohar Singh, Village and P.O. Rajgarh, Tehsil Rajgarh, District Sirmour (H.P.) presently resided at Rajgarh Road, Solan, Himachal Pradesh. J.D.s.

Application for execution of decree (O. 21, R. II).

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this Court that the service of the J.D. Jagir Singh s/o Shri. Melar Singh, s/o Village and P.O. Kuchar Bour, Tehsil Theog, District Shimla Himachal Pradesh and P.O. S.D.A. Colony, C-34, Room No. 13, Vikas Nagar, New Shimla, Himachal Pradesh cannot be effected in the ordinary course of service.

Hence this proclamation is hereby issued against the J.D. Jagir Singh that he should attend this Court on or before 29-12-2001 at 10.00 A.M. personally or through pleader or any authorised agent to defend the case failing which the *ex parte* proceedings will be initiated against him.

Given under my hand and the seal of the Court this 12th day of November, 2001.

Seal. YASHWANT SINGH,
Sub Judge, Rajgarh,
District Sirmour (H.P.).

व अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री इन्द्र सिंह पुत्र श्री खेवडा राम, निवासी महाना, तहसील पांवडा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री इन्द्र सिंह पुत्र श्री खेवडा राम, निवासी महाना, तहसील पांवडा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके वच्चों मन्त राम, विदेश, प्रिण्ट का जन्म दिनांक 17-2-1996, 15-6-1997, 20-1-2001 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथियां ग्राम पंचायत मुख्यालय के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतदार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवडा में प्रमालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री इन्द्र सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 1-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री जगजीत सिंह पुत्र श्री अबनार सिंह, निवासी पातलियों, तहसील पांवडा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री जगजीत सिंह पुत्र श्री अबनार सिंह, निवासी पातलियों, तहसील पांवडा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के सिमरनजीत सिंह का जन्म दिनांक 19-12-1996 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पातलियों के रिकार्ड में 19-5-1997 दर्ज की गई है जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतदार के माफक सूचित किया जाता है कि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः दस बजे अदालत हुआ स्थित पांवडा में प्रमालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री जगजीत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 1-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री रघुबीर सिंह पुत्र श्री नेत्र सिंह, निवासी बाइथल, तहसील पांवडा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री रघुबीर सिंह पुत्र श्री नेत्र सिंह, निवासी बाइथल, तहसील पांवडा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पुत्री मनीषा का जन्म दिनांक 4-6-1997 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बाइथल मधाना के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतदार के माफक सूचित किया जाता है कि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवडा में प्रमालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री रघुबीर सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 1-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्रीमती जानमो देवी पत्नी जालम सिंह, निवासी गांव शिपारी, तहसील जिलाई, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्रीमती जानमो देवी पत्नी जालम सिंह, गांव शिपारी, तहसील जिलाई ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके

लड़के/लड़की नाम कवल राम, आशा देवी का जन्म 5-10-95, 6-7-1994 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथियां आम पंचायत टिम्बी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हज़ा स्थित पांवटा में असातन या वकालतन हाज़िर आकर दर्ज करा सकता है। निश्चित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत्र में प्रार्थना-पत्र श्रीमती यानमो देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 1-12-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
एम० पी० सुद,
उपमण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

तारीख हाजरी : 28-12-2001

श्री लच्छमान सिंह, श्री दर्शन सिंह, श्री श्रवण कुमार, श्री चन्द्रमणी, श्री मोहन पुशन बस्ती राम प्राचीनगण।

बनाम

श्री जय प्रकाश, भगवत प्रसाद पुत्र किशोरी लाल, श्री बचन सिंह पुत्र जैडू राम, श्री जयवन्त सिंह, श्री महिन्द्र सिंह, श्री कुलदीप पुत्र व श्रीमती भावो देवी, सन्तोष कुमार, लता देवी, रीता देवी, रजनी पुत्रियां व श्रीमती सत्या देवी विधवा वचन सिंह प्रति-प्राचीनगण।

इन्तकाल प्रताप एक मलकीयत जेर धारा 104, भू-राजस्व अधिनियम 1954, मौजा कोलर।

पटवारखाना धौलाकुश, तहसील पांवटा साहिब में इन्तकाल नं० 1285 दर्ज है जिसमें भू-स्वामी उपरोक्त पर तामील साधारण ढंभ से न हो पा रही है। अदालत को यकीन हो चुका है कि प्रति-प्राचीनगण की तलबी असातन नहीं हो सकती है। अतः प्रति-प्राचीनगण की तलबी हेतु इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सभी प्रति-प्राचीनगणों को सूचित किया जाता है कि यदि इस दावा के सम्बन्ध में कोई उजर या एतराज हो तो वह मौका (पटवारखाना धौलाकुश) में असातन या वकालतन दिनांक 28-12-2001 को सुबह 10.00 बजे हाज़िर होंगे। गैरहाजरी की सूत्र में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
देवेन्द्र सिंह कंवर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
एवं भू-सुधार अधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)

ब मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

वलिव्दर सिंह

बनाम

आम जनता सलाह

दरखस्तान जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री वलिव्दर सिंह पुत्र श्री गुरज सिंह, निवासी गांव सनोह, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उनकी पुत्री हिमांशु का नाम जन्म पंचायत, रजिस्टर में गनली से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 24-7-1998 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव सनोह है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से आम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उजर/एतराज हो तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर असातन या वकालतन इस अदालत में हाज़िर आकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 7-12-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री जस्सी राम पुत्र लोसरू राम वादी।

आम जनता प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री जस्सी राम पुत्र लोसरू राम, गांव टिकरी कैंची, फाटी ग्रस्त, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस अदालत में गुजारा की है कि प्राप्ति का जन्म दिनांक 15-12-1960 को हुआ है। जिसका इन्द्राज पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है, अब दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा आम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस जन्म तिथि बारे किसी प्रकार का कोई उजर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस अदालत में हाज़िर आवे अन्यथा सम्बन्धित आम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्रीमती लाली देवी विधवा वेणू नन्द वादी।

बनाम

आम जनता प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती नानी देवी विजवा बेगा नन्द, गांव व फाटी कोटी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस मदालत में गुजारिश की है कि शर्मा की पुत्री पोशी देवी का जन्म दिनांक 15-5-1981 को हुआ है जिसका इन्द्राज पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है, अब दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस जन्म तिथि बारे किसी प्रकार का कोई उजर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस मदालत में हाजिर आवे अन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर मदालत सहित जारी हुआ।

माहुर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

व मदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश

व एकदमा।

श्री हिरा नन्द पुत्र जीत राम ..वादी।

बनाम

ग्राम जनता

..प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हिरा नन्द पुत्र जीत राम, गांव रोपड़ी, फाटी सरना, तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू ने इस मदालत में गुजारिश की है कि शर्मा के पुत्र तिलक राज का जन्म दिनांक 15-7-1986 को हुआ है जिसका इन्द्राज पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है, अब दर्ज किया जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस जन्म तिथि बारे किसी प्रकार का कोई उजर या आपत्ति हो तो वह दिनांक 31-12-2001 को इस मदालत में हाजिर आवे अन्यथा सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर मदालत सहित जारी हुआ।

माहुर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील निरमण्ड, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Shri Padam Singh, Sub Judge 1st Class,
Rampur, Distt. Shimla (H.P.)

Case No. 39-1 of 2001

Next Date of hearing
24-12-2001

In Re :-

Ramesh Kumar Sharma s/o Shri Hardev Sharma,
r/o Kasba Bazar, Rampur, District Shimla (H.P.)
.. Plaintiff.

Versus

1. Smt. Sarswati widow, 2. Shri Deepak
3. Shri Gopal sons of Shri Jagar Nath, residents of
Kasba Bazar Rampur, District Shimla, Himachal
Pradesh, 4. Shri Prem Nath son of Shri Jagar Nath,
Teacher, Government Senior Secondary School, Rampur
Bushehr, 5. Smt. Krishana Kumari d/o late Shri
Jagar Nath c/o Golden Jubilee Guest House Village
Nogli, Tehsil Rampur, 6. Smt. Bandna w/o Shri
Vikrant Bakshi, E-III-Arora Colony, Bhopal (M.P.)
.. Defendants.

SUIT FOR DECLARATION

To

The general public.

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that service upon the above noted defendant No. 6 Smt. Bandna is not possible by an ordinary mode of service.

Hence, this proclamation under order 5, rule 20 CPC is hereby issued to above noted defendant No. 6 to appear before this court on 24-12-2001 at 10.00 A.M. either personally or through an authorised agent or pleader to defend this case, failing which case will be heard and decided *ex parte*.

Given under my hand and seal of this court this 10th day of December, 2001.

Seal.

PADAM SINGH,
Sub Judge 1st Class,
Rampur Bushehr, Distt. Shimla (H.P.)

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-अन्य-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-अन्य-

अनुपूरक

-अन्य-